

5th November 1958]

Mr. SPEAKER : I have no objection, if that is the desire of the House.

The motion was put and carried.

(2) THE TIRUCHIRAPPALLI KAIAERUVARAM AND MATTUVARAM
BILL, 1958 (L.A. BILL NO. 25 OF 1958)—cont.

Mr. SPEAKER : I think we have finished clauses 2 and 3 of the Bill; we will take up clause 4.

Clause 3—cont.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : We were in clause 3, Sir. I think hon. Member Sri Lazar was speaking on that clause. I have got an amendment to this clause. I will move it with your permission. The amendment is :

' In clause 3, omit the words " during a crop season ".'

As the remuneration to be paid to these kaiaeruvaramdars is mentioned in the schedule, these words are considered unnecessary. I therefore move the amendment for deleting these words.

SRI S. LAZAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, மூன்றாவது பிரிவைப் பொறுத்து ஏற்கெனவே 29-ந்தேதி விவாதம் நடந்த போது எனது கருத்துக்களை தெரிவித்துக்கொண்டிருந்தேன். மூன்றாவது பிரிவைப் பொறுத்தவரைக்கும் இது இருக்கக்கூடிய நிலைமைக்குச் சற்று பறம்பாகவே இருக்கிறது. நான் திருத்தம் கொடுத்திருந்தது, மூன்றாவது பிரிவு தேவையில்லை, நாலாவது பிரிவிலே ஒரு ப்ரொவைஸோ சேர்த்துக்கொண்டால் நல்லது என்பது. நாலாவது பிரிவுக்கு நான் கொடுத்திருக்கும் ப்ரொவைஸோவாவது :

' For sub-clause (1), substitute the following :—

" (2) Subject to the provisions of sub-sections (2) and (3), a Kaiaeruvaramdar shall be entitled to continue as such on the same terms as were applicable to him immediately before the commencement of this Act."

நாலாவது பிரிவுக்கு நான் மேற்படி ப்ரொவைஸோ கொடுத்திருப்பது போலவே, இதிலும் நாம் திருத்தம் செய்துகொண்டால் நாம் எதிர்பார்க்கும் அளவுக்கு நல்லமுறையில் இந்தப் பிரிவு அமையும் என்பது என்னுடைய தாழ்மையான கருத்து

(Deputy Speaker in the Chair.)

ஆனால், சட்டசபை விதிகளின்படி, ஒரு பிரிவைப் பூராவிலும் " டெலீட் " செய்யக்கூடாது என்ற முறையிலே அதை ஒரு திருத்தமாக ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. ஆனால், இப்பொழுது நன்றாக கவனித்துப் பார்த்தால், மாட்டுவாரம் தாரரைப் பொறுத்தவரைக்கும், ஏழாவது பிரிவின் படி, பத்து ஏக்கருக்கும் குறைவாக நிலம் வைத்திருக்கும் மாட்டுவாரம் தாரர்களைப் பொறுத்தவரைக்கும், இப்பொழுது என்ன டர்ம்ஸ் அண்டு கண்டிஷன்கள்படி, எந்த எந்த அடிப்படையிலே இன்றையதினம் அவர்கள் மாட்டுவாரம் தாரர்களாக இருந்து கொடர்ந்து வருகிறார்களோ அந்த முறையிலே இனிமேற்பட்டும் அவர்கள் இருப்பார்கள் என்ற முறையிலே, அதே சம்பளம் அவர்களுக்கு வினியோகிக்கப்படும் என்ற முறையிலே 7-வது பிரிவு (பி) உட்பிரிவிலே நன்றாக வரையறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது

[Sri S. Lazar]

[5th November 1958]

போன்று ஏற்படுத்தியிருக்கும்போது, கையேர்வாரம் தாரர்களைப் பொறுத்த வரைக்கும் ஒரு மாறுதல் செய்யவேண்டிய அவசியம் இல்லை; அவர்களுக்குக் கூலி நிர்ணயம் என்ற முறையில் கொடுக்கவேண்டும் என்பது அவசியம் இல்லை என்பதும் என்னுடைய தாழ்மையான கருத்தாகும், முக்கியமான காரணம், இப்பொழுது கையேர்வாரம் தாரரைப் பொறுத்து ஒவ்வொரு இடத்திற்கும் ஒவ்வொரு மாதிரியாக இருந்தகொண்டிருக்கிறது. ஒரு இடத்தில் ஏழில் ஒரு பங்கு வாங்குகிறார்கள்; இன்னொரு இடத்தில் ஆறிலொரு பங்கு கூட வாங்குகிறார்கள். இன்னும் சில இடங்களில் சற்று குறைவான விகிதத்தில் வாங்கிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்படி குறைவான ஒரு அளவை நிர்ணயிக்கும்போது, இடத்திற்கு இடம் மாறுபடுகின்ற காரணத்தால், இதிலே ஒரு பெரிய குழப்பம் ஏற்பட காரணம் இருக்கிறது. அதைவிட முக்கியமான காரணம், இப்பொழுது கையேர்வாரம் தாரர்களை நாம் வரையறுக்கும்போது, நிலத்தை உழைவாராக இருந்தாலும் சரி, உழுது தண்ணீர் இறைக்கக்கூடிய ஆசாமியாக இருந்தாலும் சரி, அவர்கையேர்வாரம் தாரர் என்று முடிவு செய்திருக்கிறோம். நிலத்தை உழுது மட்டும் கொடுக்கும் வேலையோடு ஒருவன் நிறுத்திக்கொள்ளக்கூடும். அப்படி நிறுத்திக் கொண்டால் கூட அவன் கையேர்வாரக்காரன் ஆகிறான், இப்பொழுது நாம் ஏற்படுத்தியிருக்கும் வரையறைப்படி, அப்படிப்பட்டார்க்கும் போது, ஒரு நிலத்தை உழுது கொடுத்து, 5 ஏக்கர், 10 ஏக்கர் என்று வைத்துக்கொண்டாலுங்கூட இருபது ரூபாய் கூலியாக இருக்கலாம். ஆனால், அதற்குப் பதிலாக, இப்பொழுது நாம் கொடுத்த நினைப்பது நான்கு மாதங்களுக்குக் கூலி. அதோடு கூட, ஒவ்வொரு அறுவடையின்போதும் ஏழிலொரு பங்கு என்று சொல்லும்போது நிலைமை மிக மோசமாக ஏற்படக்கூடும். அதைப்பற்றி நான் சொல்லும்போதே, வேலை செய்கின்ற ஆட்களுக்குக் கூலி அதிகமாகிவிடுமே என்ற காரணத்தால் நான் சொல்ல வில்லை. இதுபோன்ற கடுமையான சட்டதிட்டங்களைக் கொண்டுவருவோமானால், நாம் இப்பொழுது இருக்கும் சாதாரண நிலச் சொந்தக்காரர்களைத் தட்டி எழுப்பி அவர்களுக்குச் செய்கிறோம் என்று சொல்லி, இவர்களை வெளியேற்றுவதற்கான ஒரு வாய்ப்பு செய்து கொடுத்தாகத்தான் அது வந்து முடியும். ஆகவே, இதுபோன்ற மிகவும் கங்கடமான, கடுமையான நிலைமையை உண்டாக்கக்கூடாது இப்பொழுது இருக்கும் முறையிலே, எந்த எந்த கண்டிஷன்களுக்குக் கட்டுப்பட்டு இன்றையதினம் கையேர்வாரர்கள் செய்துகொண்டு வருகிறார்களோ அதே முறையிலே தொடர்ந்து இருந்தால் உள்ளபடியே நல்ல முறையில் அமைவதாக இருக்கும்.

அதைவிட இன்னும் ஒரு முக்கியமான காரணம், நான் ஏற்கெனவே சொன்னதுபோல், சாகுபடி செய்யக்கூடியவர்கள் இரண்டு போகும், மூன்று போகும் முதற்கொண்டு செய்ய முடியும். அப்படிச் செய்யும்போது இப்பொழுது ஏற்படுத்தும் விதியை அப்படியே வைத்துப் பார்த்தால் அதிலே முறன் அதிகமாக ஆகக்கூடும். சர்க்கார் இதை நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து, மூன்றாவது பிரிவை அப்படியே எடுத்துவிடவேண்டும். நான்காவது பிரிவுக்கு நான் இரண்டு திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறேன். அவைகளை ஏற்றுக்கொண்டால், இது நல்ல முறையில் அமையும் என்பது என்னுடைய தாழ்மையான அபிப்பிராயம். மூன்றாவது பிரிவைப் பொறுத்தவரைக்கும், ஏற்கெனவே நான் சொன்னதுபோல் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். ஆனால், 'delete' என்று இருப்பதன் காரணத்தால், அது ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை இந்தச் சபையினால். ஆகையால், இதை இந்த விதத்தில் மாற்றியமைத்தால்தான் நடைமுறையில், நல்ல முறையில் வேலை செய்வதற்கு வாய்ப்பு இருக்கும் என்பதை வற்புறுத்திச் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

அதோடு கூட இன்னொன்றும் கவனிக்கவேண்டும். ஷெட்யூலைப் பொறுத்தவரைக்கும், 'அதிலே Oneseventh of the net produce of the land' என்று இருக்கிறது.

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member may speak on that when we take up the Schedule.

5th November 1958]

SRI S. LAZAR : Clause 3 goes along with the schedule. Therefore, I will have to refer to the schedule also.

இந்த ஷெட்யூலைப் பொறுத்த வரையிலும் இரண்டு பிரிவாக இருக்கிறது. 10-30
ஒவ்வொரு சாகுபடிக்கும் நான்கு மூட்டைக்குக் குறையாது அவர்களுக்குச் a.m.
சம்பளம் கொடுக்கவேண்டுமென்றும் அதோடு கூட நெட் ப்ராட்யூஸில்
எழில் ஒரு பங்கு கொடுக்கவேண்டும் என்றும் இருக்கிறது. நெட் ப்ராட்யூஸ்
என்றால் நெல், வைக்கோல் எல்லாவற்றுக்கும் சேரும். நெல்லில்
பங்கு கொடுக்கவேண்டுமென்று இருப்பது தான் சரியானது என்பது
எனது தாழ்மையான அபிப்பிராயம். மாடு யார் யார் கொடுக்கிறார்களோ
அவர்களுக்கு வைக்கோலில் பங்கு உண்டே தவிர கையேர்வாரந்தார
ருக்கு வைக்கோலிலும் பங்கு கொடுக்கவேண்டுமென்பது அரசாங்கத்தின்
நோக்கம் அல்ல என்று நான் நினைக்கிறேன். ஆகவே அதையும் இங்கே
விளக்கமாகக் கூறியிருந்தால் நன்றாக இருக்கும் என்கிற கருத்தைத்
தாழ்மையுடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே “நெட் ப்ராட்யூஸ்”
என்பதற்குப் பதிலாக இந்த இடத்தில் “நெட் பாடி” என்று போட்டால்
—அப்படித் திருத்தம் செய்தால் இந்த ஷரத்து சரியாக அமையும்.
அப்படி இல்லாவிட்டால் வீணை தகராறுகள் தான் விளையும். நாம் கையேர்
வாரந்தாரருக்கு கூலி நிர்ணயிக்கவேண்டுமென்று முதலில் விரும்ப
வில்லை. நிலத்தைவிட்டு அவர்கள் அப்புறப்படுத்தப்படாமல் இருப்பதற்குப்
பாதுகாப்பு அளிக்கவேண்டும் என்று தான் முதலில் சொல்லப்பட்டது. இப்
போது கொண்டு வந்திருக்கிற மசோதாவிலோ பாதுகாப்பு கொடுப்பதோடு
கூட அவர்களுக்குக் கூலி நிர்ணயம் செய்கிறபோது எனக்குத் தெரிந்த
வரைக்கும் தஞ்சாவூர் பண்ணையான் சட்டத்திலிருந்த சில பகுதிகளை அப்ப
டியே எடுத்துப் போட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. ஆனால் தஞ்சாவூர் பண்ணை
யாட்கள் வருஷம் பூராவும் வேலை செய்துகொண்டு வருகிறார்கள்.
பண்ணையினில் உள்ள வேலைகளைக் கவனித்துக் கொள்கிறார்கள். அவர்களுக்கு
நிர்ணயிக்கப்பட்ட சம்பளம் விதித்தை அப்படியே இங்கே எடுத்து போட்டி
ருப்பதன் காரணமாக பல சங்கடமான நிலைமை ஏற்படுகிறது. கையேரு
வாரக்காரர் யார் என்பதை வரையறுக்கிறபோது நல்ல முறையிலேயே
வரையறுத்திருந்தால் நன்றாக இருந்திருக்கும். உழுது போடுகிற வேலை
மாத்திரம் தான் இவர்கள் செய்கிறார்கள்; இவர்களுக்கு வருஷம் பூராவும்
வேலை செய்கிற பண்ணையாட்களுக்கு எவ்வாறு கூலி கொடுக்கப்படுகிறதோ
அவ்வாறு கூலி கொடுக்கவேண்டுமென்று வரையறுத்திருப்பதனால்
தான் பலவிதமான சங்கடங்கள் உண்டாகின்றன. ஆகவே தான் நான்
கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு கேட்டுக்கொண்டு
என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே,
சர்க்கார் கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய திருத்தம் எந்தவகையிலும்
இப்போது இருக்கக்கூடிய நிலைமையை அபிவிருத்தி செய்யவில்லை. அதிலும்
நம்முடைய நண்பர் ஸ்ரீ லாசர் அவர்கள் பேசியதைப் பார்த்தால் கையேரு
வாரக்காரருக்குக் கொடுக்கக்கூடிய கூலியையே குறைக்கவேண்டும்
என்பதற்கு வாதாடுவதாகத் தோன்றியது. அவர் கூறிய ஆட்சேபணைகளை
எல்லாம் பார்த்திருப்போது கையேருவாரக்காரர்கள் தஞ்சாவூர் பண்ணையாட்
களைப் போலக் கருதக்கூடாது, அவர்களுக்குள்ள சம்பள விதித்ததைப்
போல இவர்களுக்கு நிர்ணயிக்கக்கூடாது என்று சொல்கிறார். உண்மை
யில் அவர்களைப் போல இவர்களும் நிலத்தில் உழைக்கிறார்கள். இவர்கள்
உழைப்பது இல்லை என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். பண்ணையானைவிட
அதிகமாக வேலை செய்கிறார்கள் இவர்கள். இந்த மசோதாவின்படி
கையேருவாரக்காரர்களுக்கு ஒரு க்ரூப் சீசனுக்கு நான்கு மாதங்களுக்குக்
குறையாமல் சம்பளம் கொடுக்கவேண்டுமென்றும் அறுவடையில்—ஏழில்
ஒரு பங்கு கொடுக்கவேண்டும் என்றும் கண்டிருக்கிறது. நான்கு மாதம்
என்பதை ஆறு மாதம் என்று செய்தால் நலமாக இருக்கும் என்று வற்புறுத்த
விரும்புகிறேன். ஏற்கனவே இருந்த நடைமுறைக்கும் குந்தகம்
இல்லாமல் ஏற்படும். அரசாங்கத்தினுடைய திருத்தம் கிடைப்பதற்கு நேர
மாகிவிட்டபடியால் என்னால் தனியாக திருத்தம் கொடுக்க முடியாமல்

[Sri M. Kalyanasundaram]

[5th November 1958]

போய்விட்டது. இவர்கள் இப்போது “ட்யூரிங் எ க்ராப் சீசன்” என்பதையே எடுப்பதால் புதிதாக தகராறு எதுவும் உண்டாகாமல் இருக்கும் படியாக திருத்தம் செய்வதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI S. M. ANNAMALAI : சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது சர்க்கார் திடீரென்று ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்தத் திருத்தம் கூட சரியானதாக இல்லை. பிரச்சனையைச் சிக்கலாகவே ஆக்கிவிடும். அதுவும் ஸ்ரீ லாசர் உடையார் பேசும்போது கையேர் வாரக்காரர்கள் வருஷம் பூராவும் வேலை செய்வது இல்லையென்றும், ஏதோ சில நாட்களுக்கு சில மாதத்தில் வேலை செய்பவர்களுக்கு மாதக் கணக்காக கூலியை நிர்ணயிப்பது சரியாகாது என்றும் குறிப்பிட்டார்கள். அவர்களுக்குச் சொல்லுகிறேன். சம்பா அறுவடைய நான்கு மாதம். குறுவை அறுவடை மூன்று மாதம். நான் குறைவாக அறுத்துவிட்டால் மீட்டும் பயிர் வைத்து அப்போது மூன்று மாதம். ஆக இப்படி கிட்டத்தட்ட வருஷத்தில் 11 மாதங்களுக்கு மேல் கையேருவாரக்காரர்கள் வேலை செய்கிறார்கள். கையேருவாரக்காரர்களுக்கு உழுது போடுவதோடு வேலை முடிந்துவிடுவதாகச் சொன்னார்கள். அதுவும் சரியல்ல. உழுது தண்ணீர் பாய்ச்சி, இதர வேலைகளும் அவர்களிடத்தில் வாங்கப்படுகிறது. இப்படியெல்லாம் இருக்கும்போது இன்றையதினம் ஸ்ரீ லாசர் உடையார் பேசுவதைப் பார்த்தால் சர்க்கார் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய திருத்தம்கூட அதன் அடிப்படையிலேயே உருவாகியிருக்கிறதோ என்ற ஐயம் எனக்கு ஏற்படுகிறது. அதைக் கைவிடவேண்டும். மேலும் நான்கு மாதங்களுக்கு சாகுபடி காலத்தில் கூலி என்று இருப்பதை—திட்டப்பட்டதாக இல்லாமல் இருக்கிற திருத்தத்தை வாபஸ் வாங்கிக்கொண்டு—சட்டசபை உறுப்பினர் ஸ்ரீ கல்யாணசுந்திரம் சொன்னதுபோல் ஒரு ஆண்டுக்கு என்று திருத்தம் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

***SRI R. SRINIVASA IYER :** ஏற்கெனவே இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டபோது—செலக்ட் கமிட்டியில் பரிசீலனையில் இருந்தபோது—ஒரு பெரிய உத்தியோகஸ்தரை இந்த ஜில்லாவிற்கு அனுப்பி அங்கே நேரிலேயே கையேருவாரந்தார் செய்கிற வேலை என்ன, அவர்களுக்கும் மிராசுகாரர்களுக்கும் உள்ள உடன்பாடு என்ன—பழக்கவழக்கங்கள் என்ன—கையேருவாரக்காரர்கள் செய்கிற வேலை என்ன இப்போது என்ன கூலி கொடுக்கப்படுகிறது என்பதைப்பற்றியெல்லாம் விசாரித்து ஒரு ரிப்போர்ட் சமர்ப்பிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டது. அவரும் ஒரு ரிப்போர்ட் கொடுத்தார்கள். அந்த ரிப்போர்ட்டை செலக்ட் கமிட்டியில் வாசித்துக் காட்டப்பட்டது. அதன்பேரில் கமிட்டியில் ஒத்துமையாக எல்லோரும் ஒரு முடிவுக்கு வர முடிந்தது. மேற்படி செலக்ட் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டில்

‘Kiaeruvaramdars should be treated on a par with “Pannaiyals” and their rights protected as in the Tanjore Pannaiyal Protection Act, 1952. . .’

என்ற வாக்குறுதியே வந்தது. நெல் அறுவடையிலே நெல்லுக்கு மட்டுமே பங்கு உண்டு, புஞ்சை தானியத்திற்கும் உண்டு என்று அல்ல. முக்கியமாக அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கவேண்டும், நிலத்தைவிட்டு அப்புறப்படுத்தாமல் இருக்க வழி செய்யவேண்டும் என்பது தான் கோரப்பட்டது. இப்போது சம்பளத்தையும் கூட இந்த மசோதாவில் நிர்ணயிக்கிறோம். நிர்ணயிக்கலாம். ஆனால் அவர்கள் செய்யக்கூடிய வேலை என்ன, அதற்கு எவ்வளவு சம்பளம் கொடுப்பது என்பது எல்லாம் பரிசீலனை செய்ய வேண்டாமா? அவர்களுக்கு வேலை செய்கிற நாட்களுக்கு இவ்வளவு கூலி கொடுக்கவேண்டும் எனத் தினக் கூலியை நிர்ணயித்தால் நான்கைந்து நாட்களுக்குக் கூடச் சம்பளம் வாங்காமட்டார்கள். அவர்களுக்கு நான்கு மாதச் சம்பளம், மொத்த மகசூலில் ஏழில் ஒரு பங்கு என்றெல்லாம் கொடுக்கும்படி செய்தால் சாதாரண நிலச்சபைதாரர்களுக்கு என்ன மிஞ்சும்? இவர்கள் தீர்வை கட்டவேண்டும். தண்ணீர்

5th November 1958] [Sri R. Srinivasa Iyer]

வாய்தா கட்டவேண்டும். இந்த செக்ஷன் மூன்றை—ஷெட்யூலில் இரண்டோடு 10-46
சேர்த்தே பார்க்கவேண்டும். (Deputy Speaker in the Chair.) ஷெட்யூலில் p.m.
குறிப்பிட்டுள்ளபடி அவர்களுக்கு சம்பளம் கொடுக்கவேண்டுமென்று
சட்டமியற்றிவிட்டால் அப்படிச் சட்டமியற்ற II-ஐ மாற்றுவதென்பது நினைக்கவும்
முடியாதது. “கையேர்வாரம்தார்” என்ற பதத்திற்கு, அர்த்தம் கொடுக்கும்
பிரிவில் என்ன விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதோ அந்த விளக்கத்திற்கு
ஒத்த முறையில் அவனுடைய கூலியை நிர்ணயிக்கவேண்டும். கூலி நிர்ணயிக்கும்
பொறுப்பு சர்க்காருக்கு இருக்கிறது என்பது வாஸ்தவம். ஆனால்
வேலைகளுக்குத் தகுந்தவாறு கூலி நிர்ணயிக்கப்படவேண்டும். வருஷத்
தில் நான்கு மாதங்கள் அவன் வேலை செய்வதில்லை. அவன் வருஷம்
பூராவும் வேலை செய்கிறானா? சில தினங்கள் தான் உழுகிறான். பிறகு
தண்ணீர் பாய்ச்சுகிறான். வாரம்தாரை தகுந்த காரணமின்றி அப்படிப்
படுத்தக்கூடாது என்பதை ஒத்துக்கொள்கிறேன். அதற்குரிய முறையில்
சட்டமியற்ற வேண்டியது அவசியம் தான். ஆனால் கூலியை நியாயமான
முறையில் நிர்ணயிக்கவேண்டும். கஞ்சாவூர் பண்ணையான் பாதுகாப்புச்
சட்டத்தில் பண்ணையாளுக்கு எவ்வளவு பாதுகாப்பு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறதோ
அவ்வளவு பாதுகாப்பு கையேர்வாரம்தாருக்கும் மாட்டுவாரம்தாருக்கும்
கொடுக்கப்படவேண்டுமென்று பொறுக்குக் கமிட்டியில் முடிவு செய்யப்
பட்டது. அந்த முடிவின்படி சட்டமியற்ற வேண்டும். இப்படியின்றி
இப்போது சர்க்கார் குறிப்பிடுவதுபோல் சட்டமியற்றினால் இயற்றப்படும் சட்டம்
சில மிராசதார்களை பாதிக்கும். “கல்டிபேடிங் டெண்டன்ஸ் பரொடெக்ஷன்
ஆக்ட்” விவசாயி எந்த வேலைகளுக்கெல்லாம் கடமைப்பட்டிருக்கிறானோ,
அந்த வேலைகளுக்கு இந்த மசோதாவில் வாரம்தாரர்கள் கடமை
படவில்லை. இவைகளையெல்லாம் கவனித்து சர்க்கார் சட்டமியற்றவேண்டும்.
சட்டத்தின்கீழ் வாரம்தாரர்களின் கூலிகளை நிர்ணயிப்பதற்கான விதிகளை
வகுப்பதற்குரிய அதிகாரத்தை இயற்றப்படும் சட்டத்தில் சர்க்கார் எடுத்துக்
கொண்டால் நன்கு இருக்கும் என்றும், அதற்குரிய முறையில்
மசோதாவைத் திருத்தலாம் என்றும் நினைக்கிறேன்.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: கனம் உதவி சபாநாயகர்
அவர்களே, கையேர்வாரம்தாரர்களுக்கு மகசூலில் எவ்வளவு பங்கைக்
கூலியாக கொடுக்கவேண்டும் என்பதுபற்றிய பிரிவு இது. இந்தப் பிரிவில்,
அதாவது க்ளாஸ் 3-ல் “... remuneration shall be payable
to any Kaiuvaramdar for his work during a crop season, as specified
in Schedule II” என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஷெட்யூல் II-ல் during
the cultivation season 45 பட்டணம் படி நெல்லும், அறுவடைக்குப் பிறகு
one-seventh of the produce of the land-ம் கூலி என்று குறிப்பிடப்
பட்டிருக்கிறது. பதங்களுக்கு அர்த்தம் கொடுக்கும் பிரிவாக 2-வது
பிரிவில் “கையேர்வாரம்தார்” என்ற பதத்திற்கு “Kaiuvaramdar
means any person engaged by a landowner to do ploughing and
watering operations or ploughing operation alone on a land for remuneration
for such work by a share in the crop” என்று விளக்கம்
கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கையேர்வாரம்தாரர்களுக்கு என்ன வேலைகளை
மசோதாவில் நிர்ணயித்திருக்கிறோமோ அவைகளைவிட அதிகமான
வேலைகளை அவர்கள் இப்போது செய்துவருகிறார்கள் என்றும், அப்படியிருக்க
மசோதாவில் குறைவான வேலைகளை நிர்ணயித்துவிட்டு ஷெட்யூல்
II-ல் குறிப்பிட்டுள்ளபடி அவர்களுக்கு கூலிகொடுக்கவேண்டுமென்று விதிப்
பது முறையல்ல என்றும் சில கனம் அங்கத்தினர்கள் சொல்லுகிறார்கள்.
அது அப்படித்தான் தோன்றுகிறது.

மாட்டுவாரம்தாரைப் பொறுத்தவரையில், 7-வது பிரிவின்படி உப பிரிவு
(b)-ல், “any Mattuvaramdar . . . shall be entitled to continue as
a mattuvaramdar on the same terms as were applicable to him
immediately before the commencement of this Act . . .”
என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கையேர்வாரம்தார் சம்பந்தமாகவும்
என் அதே மாதிரியாக விதிக்கக்கூடாது? அவ்வாறு விதித்தால் கனம்
அங்கத்தினர்கள் இப்போது எழுப்பிய பிரச்சனைகள் தீர்ந்துவிடும். அவ்வாறு

[Sri M. A. Manickavelu] [5th November 1958]

விதிக்கும் முறையில் மகோதாவைத் திருத்துவதாயிருந்தால், இப்போதுள்ள 3-வது பிரிவையும் II-வது ஷெட்யூலையும் நீக்கிவிட்டு இப்போதுள்ள 4-வது பிரிவிற்கு கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ லாஸர் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை புதிய 3-வது பிரிவாகப் போடலாம் என்று நினைக்கிறேன். இப்போதுள்ள 4-வது பிரிவு Dismissal of Kaieruvaramdar என்ற தலைப்புடன் இருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ லாஸர் 4-வது பிரிவிற்குக் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம் அந்தப் பிரிவிற்குப் பொருத்தமாக இருக்காது என்று நினைக்கிறேன். அவர் 4-வது பிரிவிற்குக் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தில் 'subject to the provisions of sub-sections (2) and (3) of clause 4, a Kaieruvaramdar shall be entitled to continue as such on the same terms as were applicable to him immediately before the commencement of this Act.' என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதை நான் முன்பு கூறியபடி 3-வது பிரிவாகப் போடலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: Is the Hon. Minister withdrawing the Government amendment?

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, discussion on clause 3 may be postponed and clause 4 may be taken up now.

DEPUTY SPEAKER: Yes, discussion on clause 3 is postponed and now we shall take up clause 4.

Clause 4.

DEPUTY SPEAKER: The motion is—

'That clause 4 do stand part of the Bill.'

SRI S. LAZAR: Sir, I move—

'In sub-clause (3), for the words "not less than twelve months", substitute the words "not less than six months".'

'In sub-clause (3), add the following proviso:—

"Provided further that where the six months period expires by a date after the commencement of the agricultural operations in a crop season, the engagement shall not be terminated before the harvest of the crops on land".'

The amendments were duly seconded.

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, I move—

'Add the following at the end of sub-clause (1):—

"unless he absents himself from work continuously for more than a month".'

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: Sir, I second the amendment.

SRI S. M. ANNAMALAI: Sir, I move—

'Omit sub-clause (2).'

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendments are before the House for discussion.

5th November 1958]

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, மிராசுதார்கள் கையேர் வாரம்தார்களை எளிதில் வெளியேற்றுவதற்கு உதவுகூடிய முறையில்தான் இந்தப் பிரிவு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. காரணம், (2)-வது உப பிரிவில் 'Any landowner may dismiss a kaieruvaramdar for misconduct or for neglect of duty' என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது; கையேர்வாரம்தாரை நிலச்சுவாந்தார் எதற்காக 'டிஸ்பீஸ்' செய்யலாம் என்பது vague-ஆக இருக்கிறது. அவரை எந்த காரணங்களுக்காக வேலையிலிருந்து நீக்கலாம் என்பது திட்டவாட்டமாகக் கூறப்படவில்லை. அவரை எப்படியாவது தமது நிலத்திலிருந்து நீக்கிவிட வேண்டுமென்று இஷ்டப்படும் நிலச்சுவாந்தார், 'அவர் ஒழுங்கீனமாக நடந்து கொண்டார்' என்று கூறி அவரை நிலத்திலிருந்து நீக்கிவிட எளிதில் முடியும். 'Misconduct or neglect of duty' என்பது என்ன என்று மசோதாவில் திட்டவாட்டமாக வரையறுத்தால் நன்றாக இருக்கும். இந்தப் பிரிவு இப்போதுள்ள நிலையில், 'கைள்வாரம்தார் சரியாக உழவிலலை' என்று சொல்லிக்கூட அவரை நீக்கமுடியும். மேலும், கைள் வாரம்தாருக்கு நஷ்டஈடு கொடுத்து அவரை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றுவதாயிருந்தால் கூட, கோர்ட் மூலமாகவே—ஒரு கோர்ட் தீர்ப்பின் பேரிலேயே—அவரை மிராசுதார் வெளியேற்றவேண்டுமே தவிர, மிராசுதார் தானாகவே அவரை வெளியேற்றக் கூடாது என்பது என் கருத்து. ஒரு கோர்ட் உத்தரவின் பேரிலேயே கையேர் வாரம்தாரை மிராசுதார் தம் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றவேண்டுமென்பதுதான் என் திருத்தத்தின் நோக்கம். இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கனம் அமைச்சரைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, 4-வது பிரிவிலுள்ள (2)-வது உப பிரிவை நீக்க வேண்டுமென்று என் திருத்தம் கூறுகிறது. கனம் அங்கத்தினர் திரு. பழனிசாமி சொன்னதுபோல், இந்தப் பிரிவு இப்போதிருக்கும் நிலையில் மிராசுதார்கள் கையேர் வாரம் தார்களை எளிதில் நீக்கிவிட முடியும். அதற்குத் துணைபுரிவது இந்த (2)-வது உப பிரிவுதான். 'வேண்டாத பெண்சாதியின் கைப்பட்டாலும் குற்றம், கால் பட்டாலும் குற்றம்' என்பதுபோல், தனக்கு வேண்டாத கைள்வாரம்தார் எதைச் செய்தாலும் அது 'மிஸ்காண்டக்ட்' என்று சொல்லி, அவரை மிராசுதார் எளிதில் தன் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றி விட முடியும். அப்பேர்ப்பட்ட (2)-வது உப பிரிவை நீக்கிவிட வேண்டுமென்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, 4-வது பிரிவில் (1)-வது உப பிரிவில், பயிர் பருவகாலத்தில் கைள் வாரம்தாரை நிலச்சுவாந்தார் தம் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றக் கூடாது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், இதே பிரிவின் (2)-வது உப பிரிவில், நிலச் சொந்தக்காரர் கைள் வாரம்தாரை, அவர் ஒழுங்கீனமாக நடந்து கொண்டார் என்றோ கடமையைச் செய்யத் தவறினார் என்றோ சொல்லி தம் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இது, வலது கரத்தால் கொடுத்துவிட்டு இடது கரத்தால் பறிப் பது போல் இருக்கிறது. இது, 'நான் நோகாமல் அடிக்கிறேன், நீ ஓயாமல் அழு' என்பதைப் போல் இருக்கிறது.

எதோ அவர் தவறு செய்து விட்டார் என்று கை ளர் வாரம்தாரை வெளியேற்ற மிராசுதாருக்கு பரிபூர்ண அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நமக்குத் தெரியும், இன்றையதினம் தொழிலாளர்களின் நிலை எப்படியிருக்கிறது என்று.

DEPUTY SPEAKER : I want Hon. Member to be brief.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : பல சட்டங்களின் அடிப்படையில் பல காரணங்களைக் காட்டி பல தொல்லைகள் கொடுத்து வருகிறார்கள் என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். ஆகவேதான் இரண்டாவது

[Sri V. K. Kothandaraman] [5th November 1958]

சப்கிளாஸை எடுத்துவிட வேண்டுமென்று சொல்கிறேன். அல்லது நினைத்த போது அவர்களை வெளியேற்றக் கூடாது என்று அதற்காக குறிப்பிட அதிகாரிகளிடம் தெரியப்படுத்தி விசாரணை செய்து உண்மையில் அவர் தவறு செய்திருக்கிறாரா என்று நன்கு தெரிந்த பிறகுதான் அவரை வெளியேற்றுவது அல்லது அவர் மேல் தண்டனை விதிப்பது என்று இருக்க வேண்டும். அப்படி இல்லை என்று சொன்னால் இந்த சட்டத்தை உருவாக்கினாலும் அது விவசாயிகளுக்கு நல்லது செய்யக்கூடிய நிலையில் இருக்காது. மேலும் நூற்றுக் நூறு பேர் ஹரிஜனமக்கள்தான் இந்த விவசாயத்தில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். ஹரிஜன முன்னேற்றத்திற்காக நாங்கள் பாடுபடுகிறோம் என்று சொல்கிற சர்க்கார், அவர்களின் முன்னேற்றத்திற்காக நாங்கள் பணம் ஒதுக்குகிறோம் என்று சொல்லும்போது ஹரிஜன முன்னேற்றத்திற்கு தீங்கு விளைவிக்கும் முறையில் அமைந்துள்ள இந்த இரண்டாவது சப்கிளாஸை நீக்கிவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

SRI S. LAZAR : என்னுடைய திருத்தங்கள், கையேர் வாரந்தார் களை வெளியேற்றுவது என்ற முடிவிற்கு வரும்போது அவர்களுக்கு எந்தளவு முன் அறிக்கை கொடுக்க வேண்டுமென்பதைப் பற்றியதாகும். இப்பொழுதுள்ள முறையில் 12 மாதங்கள் நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டுமென்று அமைந்திருக்கிறது. என்னுடைய திருத்தத்தின் நோக்கம், இந்த அளவை அதிகமாக வைத்திருப்பதால் இந்த சட்டம் கொண்டு வருவதின் நோக்கமே கெட்டுப்போய்விடுமோ என்று பயப்பட்டுவெண்டியிருக்கிறது. இந்த சட்டத்தின் நோக்கம், மிராசதாரர்களுக்கும், சாகுபடியாளர்களுக்கும் இடையே ஒரு சமூகமான உறவு நிலவ வேண்டுமென்பதுதான். இவ்வளவு காலத்திற்கு நோட்டீஸ் கொடுத்து விட்டு நீக்கி விடலாம் என்றிருந்தால் அதனால் ஒரு வருட சாகுபடியும் பாழடைந்து போகும். நிலக்காரர் குத்தகை செய்பவர்தான் மேல் குற்றம் காண வேண்டுமென்ற நோக்கத்துடனேயே இருப்பார். குத்தகை செய்பவரும், நம்மைத்தான் நீக்கப் போகிறாரே, நாம் ஏன் பாடுபட வேண்டும் என்று நினைத்துக் கொள்வார். இதனால் சாகுபடிதான் குறையும். ஆகவே காலவரையை குறைக்கவேண்டுமென்று தான் ஆறு மாதம் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இரண்டாவது திருத்தம் மிக முக்கியமானது. பன்னிரண்டு மாதங்களாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது ஆறு மாதங்களாக இருந்தாலும் சரி அதை இந்த சபைதான் நிறைவேற்றப் போகிறது. அந்த முறையில் வைத்துப் பார்த்தால் இது மிக முக்கியமானது என்பதை உணர்முடியும். ஆறு மாதம் அல்லது 12 மாதம் நோட்டீஸ் கொடுத்து விட்டு வெளியேற்றலாம் என்று இருப்பதை பார்த்துபோது 6 அல்லது 12 மாத காலம் முடிவிற்போது, அறுவடையாவதற்கு முன்னர் அவரை வெளியேற்றி விடலாம் என்று இருந்தால் அதனால் கையேர் வாரந்தாருக்கு கிடைக்க வேண்டிய கூலி கிடைக்காமல் போய்விடும். ஆகவே, இரண்டாவது திருத்தத்தின் நோக்கம் என்ன வென்றால், வெளியேற்ற வேண்டுமென்று முடிவு செய்தால், 6 அல்லது 12 மாதம் முடியும் போது, அந்த நிலத்தில் பயிர் இருந்தால் அந்த சமயத்தில் அந்த கையேர் வாரந்தாரை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றக்கூடாது என்பதுதான் இதன் நோக்கம். அவர் அறுவடை முடியும் வரை தொடர்ந்து இருக்க வேண்டும். அந்த அறுவடையின் பின் அவருக்கு கிடைத்தபின்தான் அவர் வெளியேற்றப்படலாம் என்ற நோக்கத்தில்தான் இரண்டாவது திருத்தம் அமைந்திருக்கிறது. இதை கண்டிப்பாக அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்ளும் என்று நினைக்கிறேன்.

***SRI R. SRINIVASA IYER :** இந்த 4-வது கிளாசில் உள்ள இரண்டாவது பிரிவை எடுத்து விட வேண்டுமென்று வாதிக்கப்படுகிறது. ஒரு மிராசதார் ஒரு வேலைக்காரனை வேண்டுமென்றே நீக்கினால் அவன் மிராசதாரராக இருக்க லாயக்கேயில்லை. வேண்டுமென்று ஒரு வேலைக்காரனையும் ஒரு மிராசதார் நீக்க மாட்டார், ஒரு மிராசதாரை ஒரு வேலைக்காரன் அடிக்கிறான் என்றால் அவனை வேலையில் இருந்து நீக்காமல் வைத்துக் கொண்டிருப்பதா? “யிஸ் காண்டக்ட் ஆர் நெக்ஸ்ட் ஆப் ட்யூட்டி” என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. நல்லபடி உழைக்கவேண்டுமென்று பண்ணைக்காரனுக்கு

5th November 1958] [Sri R. Srinivasa Iyer]

அக்கரை இருக்க வேண்டும். வெள்ளாமையை நன்கு பெருக்கவேண்டுமென்ற உத்தேசம் இருவருக்கும் இருக்க வேண்டும். இந்த சட்டத்தின் நோக்கமே, மிராசுதாரும் பண்ணையாரும் ஒற்றுமையாக இருந்து வெள்ளாமையைப் பெருக்கவேண்டுமென்பதுதான். அப்படி ஒருவனை நீக்கி விட்டால், ஆறுவது செக்ஷனில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது, அவன் தாசில் தாரிடம் முறையிடலாம், அதற்குமேல் ஆர். டி. ஓ. யிடம் அப்பீல் செய்யலாம் என்று. டெப்டி கலெக்டர் முடிவுதான் தீர்மானமானது. ஆக, ஒருவனை வேண்டுமென்றே ஒரு மிராசுதாரும் நீக்கமாட்டார். அப்படி நீக்கினாலும் அப்பீல் செய்வதற்கு பவர் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இரண்டாவது செக்ஷனை எடுத்து விடுவதற்கு அவசியமில்லை. பன்னிரண்டு மாதம் நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டுமென்றிருக்கிறது. இந்த பீரியட்டில்தான் அவர்களிடையே பாந்தவ்யம் இருக்கிறது. அப்படி நோட்டீஸ் கொடுக்கப்படும்போது இந்த வேலைக்காரன் நினைக்கலாம், நம்மைத்தான் நீக்கப் போகிறாரே, நாம் ஏன் நன்கு வேலை செய்து வெள்ளாமையைப் பெருக்க வேண்டுமென்று. அப்படி நினைத்து அவன் நன்கு வேலை செய்யாமாலேயே இருந்து விடுவான். அதே போல் மிராசுதாரும், இவன்தான் போகப் போகிறானே, என்று அவன் மேல் கோபம் வரலாம். அறுவடைக்கு முன்னர் அப்புறப்படுத்தக் கூடாது என்று இந்த சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆறு மாத நோட்டீஸ் என்று சொல்வது சரியல்ல. அவனை வேலையில் இருந்து நீக்கி விட்டால் அவன் வேறு இடம் பார்க்க வேண்டும். நோட்டீஸ் கொடுக்கும்போது மறு சாகுபடி கெட்டுப் போகாமல் இருக்கும் விதத்தில் எவ்வளவு காலம் நோட்டீஸ் கொடுக்கலாம் என்று ஆலோசித்துச் செய்ய வேண்டும். விலக்கினால் காம்பன்சேஷன் கொடுக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது.

‘ he shall be liable to pay to the Kaiaeruvaramdar such compensation as may be prescribed . . . ’ என்றிருக்கிறது. அது குல்லு-ல் கொடுக்கப்படும். பன்னிரண்டு மாதம் நோட்டீஸ் என்பது கூடுதல். Tanjore Pannayals Act-ல் எப்படி provisions இருக்கிறது என்று பார்த்து, நியாயமாகச் செய்யும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : உழைக்கக் கூடியவர்களுக்கு சலுகை கொடுத்தால் உற்பத்திக்கு ஆபத்து வரும் என்று கூக்குரல் போடுவோர்களைப் பற்றி நான் கவலைப்படவில்லை. இந்த சட்டம் கொண்டு வருவதின் நோக்கம் என்ன? கையேர் வாரந்தார்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டுமென்பதுதான் இதன் நோக்கம். அவர்களை நிலத்தில் இருந்து வெளியேற்றாமல் இருப்பதற்கு பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டுமென்பதுதான் இதன் நோக்கம். ஆனால் 4-வது பிரிவு அந்த நோக்கத்தின் அடிப்படையையே தகர்த்து விடுகிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் கவனிக்கவேண்டும். கொடுத்திருக்கக் கூடிய பாதுகாப்பு எல்லாம், ஒரு க்ராப் லீஸனில் மட்டுந்தான் அவர்களை வெளியேற்றக் கூடாது என்ற உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. தவிர, சாகுபடி கால முடிவில் அவர்களை வெளியேற்றலாம் என்ற அர்த்தம்தான் இதில் இருக்கிறது. ஒரு வருட கால தவணை கொடுக்கலாம் என்பதைத் தவிர வேறு எந்தவிதமான உரிமையும் அவனுக்கு கொடுக்கப்படவில்லை. ஒரு வருட தவணைகொடுத்து விட்டு காரணமின்றியே அவனை வெளியேற்றலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கனவே வெளியேற்றப் பட்டவர்களை மறுபடியும் வேலைக்கு அமர்த்தினாலும் கூட ஒரு வருடத்திற்குத்தான் இருக்க முடியும். ஒரு வருடம் முடிந்த பிறகு சட்டபூர்வமாக எல்லா கையேர்வாரந்தாரையும் வெளியேற்றி விடுவதற்கு உரிமை அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டாவது பிரிவில், any land-owner may dismiss Kaiaeruvaramdar for misconduct or neglect of duty என்றிருக்கிறது. அது, வேலை சரியாக செய்யவில்லை என்ற காரணம் காட்டி எந்த சமயத்திலும் அவனை டிஸ்மிஸ் செய்வதற்குள்ள உரிமை அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இந்த செக்ஷனில் நாம் இச்சட்டம் கொண்டு வருவதின் நோக்கமே நிறைவேற்றவில்லை என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் கேட்க வேண்டும். ஆகவே, பழனிசுவாமி

[Sri M. Kalyanasundaram] [5th November 1958]

அவர்களின் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொண்டால் அது ஓரளவு கையேர்
வாரந்தார்களுக்கு பலனளிக்கும் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் கவனிக்க
வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

*THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இந்தப் பிரிவு, எந்த
சந்தர்ப்பத்தில் கையேர்வாரந்தார்களை நீக்கலாம் என்று சொல்லும் பிரிவு.
நோட்டீஸ் கொடுத்து விட்டு நீக்குவதாக இருந்தால் ஒரு வருடம் என்று
சொல்லியிருக்கிறது மூன்றாவது பிரிவில். அது கூடாது, அதை ஆறு
மாதமாக்கவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டது. மூன்று மாதமா, ஆறு
மாதமா, பன்னிரண்டு மாதமா என்று சொல்லி அதை நன்கு யோசனை
செய்த பிற்பாடுதான் கடைசியில் அதை பன்னிரண்டு மாதமாக ஆக்க
வேண்டுமென்ற முடிவிற்கு வந்தோம். சில விஷயங்களில், ஒரு வாரம்,
ஒரு மாதம், மூன்று மாதம், ஆறு மாதம், ஒரு வருடம் என்று இப்படி
யெல்லாம் இருக்கிறது. பன்னிரண்டு மாதம் என்று என் வைக்கப்பட
பட்டிருக்கிறது என்று கேட்டால், ஒரு இடத்தில் இருந்து நீக்கி விட்டால்
உடனேயே இன்னொரு இடத்தில் வேலை கிடைப்பது என்றால் கஷ்டம். ஒரு
உத்தியோகம் கிடைக்க வேண்டுமென்றால் பல வருடங்கள் காத்து நிற்க
வேண்டியிருக்கிறது. ஆஸ்பத்திரிக்கு போனால் கூட அங்கும் காத்து
நிற்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே இவைகளை நீக்கி, இப்போது இருக்கிற
படி பன்னிரண்டு மாதங்கள் என்றிருந்தால் முன் ஜாக்கிரதையாக வேறு
எங்கேயாவது வேலைகிடைக்க வழி செய்து கொள்ள முடியும். இதை
யெல்லாம் யோசனை செய்துதான் பன்னிரண்டு மாதங்கள் என்று இருக்க
லாம் என்று ஒத்துக் கொண்டார்கள். அதன் பிரகாரம் இவ்விதம்
போடப்பட்டிருக்கிறது. அடுத்ததாக 'Any landowner may dismiss a
Kaiaeruvaramdar for misconduct or for neglect of duty'—
இதை முற்றிலும் மாற்றிவிட வேண்டும் என்று கனம் அங்கத்தினர்
ஒருவர் சொன்னார், கனம் அங்கத்தினர் பழனிசாமி அவர்கள். 'Unless he
absents himself from work continuously for more than a month'
என்று ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது ஆபத்தான ஒரு
அமென்ட்மென்ட் என்று சொல்லலாம். தொடர்பாக அவர்களாகவே வரா
மல் இருந்தால் டிஸ்டீன் செய்துவிடலாம் என்று சொல்லுவதாகத்
தெரிகிறது. இது அவர்களுடைய கொள்கைக்கு எப்படிப் பொருந்துகிறது
என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. இது இல்லாமல் இருந்தால் கையேர்
வாரந்தார்களுக்கும், மாட்டேர் வாரந்தார்களுக்கும் நல்லதாக இருக்கும்
என்று நினைக்கிறேன். 'Any landowner may dismiss a Kaiaeru-
varamdar for misconduct or for neglect of duty'
என்று ஏற்கெனவே சட்டத்தில் சொல்லிவைத்திருக்கிறோம். டெனண்டை
விட ஸ்டாட்டஸ் குறைவு என்கின்ற காரணத்தில் இவ்விதம் கூறப்பட
பட்டிருக்கிறது. இதில் வேறு ஏதாவது மாற்றம் செய்ய முடியுமா என்பதைப்
பற்றி பார்க்கலாம் . . .

SRI S. LAZAR : Sir, I rise on a point of order.

இந்த நான்காவது பிரிவு இரண்டாவது உட்பிரிவில் . . .

DEPUTY SPEAKER : It is not a point of order.

SRI S. LAZAR : I am coming to that. It was stated that there
were similar provisions in the other Acts. It was also pointed
out by some of the Members . . .

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member cannot expect a
reply from the Chair to this point.

SRI S. LAZAR : Then I will put it as a point of elucidation.

5th November 1958]

SRI S. LAZAR : இந்த நான்காவது பிரிவு இரண்டாவது உட்பிரிவில் இது சம்பந்தமாக **restriction** செய்யப்பட்டிருப்பதை எடுத்துவிட்டால் இது சம்பந்தமாக வேறு எந்த பிரிவிலும் சொல்லப்படவில்லை. இச்சட்டத்தில் இதற்கு ஒரு ப்ரொவிஷன் இல்லாமல் இருக்கும். ஆகவே, இதை மாற்றக் கூடாது என்பது என்னுடைய வேண்டுகோள். மாற்றினால் இப்போது கையேர் வாரந்தார்களும், மாட்டேர் வாரம்தார்களும் எவ்விதம் இருக்கிறார்களோ அதே நிலையில்தான் இன்னும் இருந்து கொண்டிருப்பார்கள்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : In any contract there should be provision by which the contract could be put an end to. The Contract Act will not apply here. As such, the provision in sub-clause (2) is absolutely necessary in this case. The idea is not to omit the entire sub-clause (2). We are just examining whether this clause could be improved.

We can now take up clause 3, Sir.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

‘ For clause 3, substitute the following clause, namely :—

“ 3. *Remuneration payable to kaiaeruvaramdar.*—Notwithstanding anything to the contrary contained in any pre-existing law, custom, usage, agreement or decree or order of a Court, the remuneration payable to any kaiaeruvaramdar shall be on the same terms as were applicable to him immediately before the commencement of this Act ”.

The other Government amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 3, as amended, was put and carried.

DEPUTY SPEAKER : Clause 4 will be taken up afterwards. We will now take up clause 5.

Clause 5.

DEPUTY SPEAKER : The motion is

‘ That clause 5 do stand part of the Bill.’

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move—

‘ In line 30, for the figures and word “ 1st January 1957 ”, substitute the figures and word “ 1st January 1956 ”.’

The amendment was duly seconded.

SRI S. M. ANNAMALAI : Sir, I move—

‘ For the words “ having jurisdiction . . . situated ”, substitute the words “ appointed for the purpose by the Government ”.’

The amendment was duly seconded.

[5th November 1958]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

'In clause 5, after the words "on application", insert the words "made within thirty days after the commencement of this Act".'

'To clause 5, add the following provisos, namely :—

"Provided that the application may be received after the period of thirty days aforesaid if the applicant satisfies the Tahsildar that he had sufficient cause for not making the application within that period :

Provided further that any order for re-engaging any kaiaeruvaramdar under this section shall, in respect of any land where there are standing crops on the date of such order, take effect immediately after the harvest of such crops."

SRI S. LAZAR : Sir, I move—

'Add the following as proviso to the clause :—

"Provided that no kaiaeruvaramdar shall be entitled to apply in cases where—

(a) the land has been cultivated during 1368 fasli with a crop other than paddy,

(b) where the landowner had employed *bona fide* other kaiaeruvaramdars and such kaiaeruvaramdars work on the land on the date of commencement of this Act,

(c) or where the landowner has *bona fide* leased the land since 1st January 1957 and such lessee is in possession thereof, or

(d) where the kaiaeruvaramdar has been convicted by a Criminal Court for offences relating to the person or property of the landowner "'.

The amendment was duly seconded.

SRI S. M. ANNAMALAI : Sir, I have not received copies of the Government amendment.

DEPUTY SPEAKER : Last night they were circulated. I have seen them myself.

The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI S. M. ANNAMALAI : Sir, in my amendment I have stated that for the words 'having jurisdiction . . . situated', the words 'appointed for the purpose by the Government', be substituted.

11-10
a.m. SRI S. LAZAR : இப்போது ரெவின்யூ டிப்பார்ட்மெண்டில் இருக்கும் தாசில்தார்களுக்கு ஏற்கனவே அதிகமான வேலைகள் எல்லாம் இருக்கின்றன. அந்த வேலைகளோடு கூட இந்த வழக்குகளையும் விசாரணை செய்ய வேண்டுமென்றால் சீக்கிரமாக வழக்குகள் முடிவு அடையா. ஆகவே, இதற்கு என்று தனியாக ஒரு தாசில்தார் அவர்களை நியமிக்க வேண்டும் என்பது தான் என்னுடைய வேண்டுகோள். இதை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதிலே நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தின் நோக்கம், இப்போது 5-வது பிரிவை அப்படியே அமுலுக்குக்

5th November 1958] [Sri S. Lazar]

கொண்டு வரும்போது பல சங்கடங்கள் ஏற்படும். அதை எப்படி சமாளிப்பது என்று பார்க்கும்போது என்னுடைய திருத்தத்தை ஒத்துக் கொண்டால் அதைச் சமாளிக்க முடியும் என்பது எனது தாழ்மையான கருத்து.

காரணம், 5-வது பிரிவின்படி 1957-ம் வருஷம் ஜனவரி மாதம் 1-ம் தேதியில் க்ருஷியல் டேட். அந்தத் தேதியில் வெளியேற்றப்பட்டிருந்தாலும், அல்லது அதற்குப் பிறகு வெளியேற்றப்பட்டிருந்தாலும், அத்தகைய கை ஏர் வாரம்தாரருக்கு மீண்டும் வேலை கொடுக்க வேண்டுமென்று மசோதாவிலே இருக்கிறது. 1957-ம் வருஷம் ஜனவரி மாதம் 1-ம் தேதிக்குப் பிறகு வெளியேற்றப் பட்டவர்களைத் திரும்ப எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்பதிலே அபிப்பிராய பேதம் கிடையாது. அது செலக்ட் கமிட்டியிலும் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்ட ஒரு அம்சம். அதற்கடுத்தாற்போல வேலைக்கு வைத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று வரும்போது சில சங்கடங்கள் வருகின்றன. அவைகளைச் சமாளிக்க வேண்டும்.

முதலாவது சங்கடம் 1957-ம் வருஷம் ஜனவரி மாதம் 1-ம் தேதிக்கும் பிறகு ஒரு சில இடங்களில் கை ஏர் வாரம்தாரர்களை வெளியேற்ற விடும் கை ஏர் வாரம்தாரருக்குப் பிறகு குத்தகைக்கு விட்டிருக்கிறார்கள். அந்த மாதிரி குத்தகைக்கு விடப்பட்டிருந்தால், இன்றைய தினம் குத்தகைக்கு உழுது கொண்டிருப்பவர்களின் நிலைமை என்ன? ஏற்கெனவே இருந்தவர்களை வேலைக்கு எடுத்துக் கொள்ளும்போது புதிதாக குத்தகைக்கு உழுது வந்தவர்களின் நிலைமை என்ன என்பதைப் பற்றி வரையறுக்க வேண்டும்.

அடுத்த கஷ்டம் என்ன என்று பார்க்கும்போது, நெல் சாகுபடி செய்பவர்களுக்குத் தான் இது அமுலாகும், கரும்பு, மஞ்சள் சாகுபடி செய்பவர்களுக்கு அமுலாகாது என்று வரையறை மசோதாவிலே இருக்கிறது. கை ஏர் வாரம்தாரராக இருக்க உழவேண்டும், உழுது தண்ணீர் பாய்ச்சவேண்டும். கரும்பு, மஞ்சள் தோட்டங்களில் வேலை செய்பவர்கள் கை ஏர் வாரம்தாரர் முறையில் வர மாட்டார்கள் ஆனால் அவைகளிலே வேலை செய்யக் கூடியவர்களில் கை ஏர் வாரம்தாரர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று நான் மட்டும் சொல்லவில்லை, எதிர்கட்சியிலுள்ள அத்தனை பேரும் செலக்ட் கமிட்டியில் ஒத்துக் கொண்ட அம்சமாகும். ஒரு இடத்திலே ஒரு சர்க்கரை தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த இடத்திலே நெல் சாகுபடிக்குப் பதிலாக கரும்பு சாகுபடி நடக்கிறது. சில இடங்களில் மஞ்சள் சாகுபடி செய்கிறார்கள். சாகுபடி மாறியிருக்கும் இடத்தைப் பொறுத்த வரையில் கை ஏர் வாரம்தாரருடைய நிலைமை என்ன என்பதைப் பற்றி யோசிக்க வேண்டும்.

மூன்றாவதாக, ஒரு சில இடங்களில் கை ஏர் வாரம்தாரர் வெளியேற்றப் பட்ட பிறகு வேறு ஒரு கை ஏர் வாரம்தாரர் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார். பாஸ் செய்யப்படுகிற 4-வது பிரிவின்படி வெளியேற்றப்பட்டிருக்கக் கூடிய கை ஏர் வாரம்தாரருக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்கவேண்டும், அவர்களுக்குத் திரும்ப வேலை கொடுக்கவேண்டும் என்பதாகும். அப்படி இருக்கும்போது பழைய கை ஏர் வாரம்தாரரைத் திரும்ப வேலைக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்றால், புதியதாக வேலைக்கு வந்து வேலை செய்து கொண்டிருக்கிற கை ஏர் வாரம்தாரருடைய நிலைமை என்ன? அவருக்கு இந்தப் பாதுகாப்புக் கிடைக்குமா? ஆகையால் இரண்டுக்கும் முரண்பாடு இருக்கிறது. அவர்களுக்கும் ஒரு நல்ல பாதுகாப்புக் கொடுக்க புரொவிஷன் செய்தாக வேண்டியிருக்கிறது.

நான்காவதாக, இந்த வட்டாரத்தில் கிரிமினல் குற்றங்கள்—தகராறுகள்—நடந்து ஒரு சில குற்றங்கள் ஹைக்கோர்ட் வரை சென்று தீர்ப்புக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு சிலர் தண்டிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அப்படி தண்டிக்கப்பட்டவர்களைத் திரும்பி வேலைக்கு வைத்துக்கொண்டால் சாகுபடி சரியாக நடக்குமா என்று பரிசீலிக்க வேண்டியிருக்கிறது.

இந்த நான்குவித கஷ்டங்களை மனதில் கொண்டுதான் நான் எனது திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அந்தத் திருத்தத்தில் “அபி” என்று போட்டிருக்கிறேன், அதை “ரீ என்கேஜ்” என்று போட்டால்

[Sri S. Lazar]

[5th November 1958]

சரியாக இருக்கும். எல்லாக் குற்றங்களுக்கும் அல்ல. நிலத்தைப்பொறு பொறுத்த வரையில், நிலச் சொந்தக்காரரைப் பொறுத்த வரையில், குற்றம் அடைந்து தண்டிக்கப்பட்டவர்கள் விஷயத்தில் இந்தப் பாதுகாப்பு வேண்டாம் என்று கொடுத்திருக்கிறேன். இதை அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டாம் என்ற முடிவுக்கு வந்தால், வெளியேற்றப்பட்டவர்களில் 1957-ம் வருஷம் ஜனவரி மாதம் 1-ம் தேதியில் இருந்தவர்கள் தான் உரிமை பெற்றவர்கள் என்று மாற்றியமைத்தாலும் சரி அல்லது என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டாலும் சரி, இதை மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஸார், முதல் திருத்தம் ஜனவரி மாதம் 1-ம் தேதி, 1957-ம் வருஷம் என்றிருப்பதை 1956-ம் வருஷம் ஜனவரி மாதம் 1-ம் தேதி என்று மாற்ற வேண்டும் என்று கனம் அங்கத்தினர் கொண்டு வந்திருக்கிறார். இதையே 1957-ம் வருஷம் ஏப்ரல் மாதம் 1 -ம் தேதி என்று மாற்ற வேண்டும் என்று ஒரு திருத்தமே வந்தது, ஆனால் ஆபீஸுக்கு அனுப்பவில்லை. ரொம்ப நாளுக்குப் பின்னால் போய் விசாரித்தால் குழப்பம் தான் ஏற்படும். ஒரு வருஷத்திற்குள்ளாக இருந்தால் பரவாயில்லை. இதுவே இரண்டு வருஷமாக ஆகிறது. இருப்பதையே ஒத்துக் கொள்வது நல்லது என்று திருத்தம் கொடுக்கவில்லை. 1956-ம் வருஷம் ஜனவரி மாதம் 1-ம் தேதி என்று போட வேண்டுமென்பது ஒத்துக் கொள்ள முடியாத காரியம். ஆகையால் நான் அதை ஒத்துக் கொள்ளவில்லை.

பிற்பாடு கை ஏர் வாரம்தாரர் நீக்கப்பட்டிருந்தால், அவர்கள் வேலையில் லாமல் கஷ்டப்படுவார்கள், ஆகையால் அவர்களுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்க வேண்டுமென்று இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. கரும்பு சாகுபடி, மற்றப்படி வேறு சாகுபடி செய்யும் நிலங்களுக்கு விலக்கு அளிக்கவேண்டும் என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை யோசனை செய்து பார்த்தோம். கொஞ்சம் அசம்பாவிதம் இருக்கிறது. இல்லையென்று சொல்லவில்லை. வேலையில் இருந்தவனை வேலை யிலாதவனாக ஆக்கி விடக்கூடாது என்று தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஆகையால் நான் அந்தத் திருத்தத்தை ஒத்துக்கொள்வதற்கில்லை.

இன்னொன்று அதாவது நீக்கப்பட்ட கை ஏர் வாரம்தார் ஏதாவது ஒரு குற்றத்திற்காக தண்டிக்கப்பட்டிருந்தால், அவரை எடுத்துக்கொள்வது சரியா என்பது. அந்த மாதிரி ஏதாவது ஒன்றிரண்டுதான் இருக்கும் அந்த மாதிரி நீக்கப்பட்டவன் வரவும் மாட்டான். பல காரணங்களால் திருத்தம் வேண்டாம் என்று முடிவு செய்து வேண்டாமென்று விட்டிருக்கிறோம். கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தத்தையும் ஒத்தகொள்வதற்கில்லை.

The amendments of Sri M. Kalyanasundaram and Sri S. M. Annamalai were put and lost.

The amendment of Sri S. Lazar was, by leave, withdrawn

The Government amendments was put and carried.

Clause 5 as amended, was put and carried.

Clause 4—cont.

11-20 a.m. **THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** I beg to move the following amendment :—

‘ To sub-clause (2), the following shall be added at the end, namely :—

“ but shall within a week of the dismissal report the fact of such dismissal to the Tahsildar having jurisdiction ”.’

5th November 1958]

The amendments of Sri N. K. Palanisami and Sri S. M. Annamalai were put and lost.

The amendments of Sri S. Lazar were, by leave, withdrawn.

The Government amendment was put and carried.

Clause 4, as amended, was put and carried.

Clause 6.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

“ That clause 6 do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I move—

“ In sub-clause (1), after the words ‘ party aggrieved ’, the words and figures ‘ or on receipt of the report made under section 4 (2) ’ shall be inserted.”

SRI S. M. ANNAMALAI : I move—

‘ In sub-clause (1), for the words “ having jurisdiction. situated ”, substitute the words “ appointed for the purpose by the Government ”, and omit the explanation.’

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : I second the amendment.

SRI S. M. ANNAMALAI : நான் ஐந்தாவது பிரிவுக்குக் கொடுத்த திருத்தத்தைப் போலவே தான் இந்த திருத்தமும் இருக்கிறது. இதற்கென்று ஒரு தாசில்தாரை நியமித்தால்தான் அந்த வழக்குகளை விசாரித்து தக்க சமயத்தில் பரிசீலனை செய்து ஒரு முடிவுக்கு வரமுடியும். ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இது கனம் அங்கத்தினர் கொடுத்திருக்கும் “consequential amendment” முன்பு கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு இல்லையாததால், இதையும் ஏற்றுக்கொள்வதற்கு இல்லை.

(Mr. Speaker in the Chair.)

The Government amendment was put and carried.

The amendment of Sri S. M. Annamalai was put and lost.

Clause 6, as amended, was put and carried.

Clause 7.

MR. SPEAKER : The motion is—

“ That clause 7 do stand part of the Bill ”.

SRI N. K. PALANISAMI : I move :

“ In clause 7 (a), in line 25, after the word ‘ Mattuvaramdar ’ add the words ‘ or a kaiaeruvaramdar ’.”

SRI A. R. MARIMUTHU : I second the amendment.

SRI M. KALYANASUNDARAM : I move :

“ In sub-clause (a), for the word ‘ ten ’ in line 25, substitute the word ‘ seven ’.”

[5th November 1958]

SRI N. K. PALANISAMI : I second the amendment.

SRI S. M. ANNAMALAI : I move :

"In sub-clause (a), for the word 'ten' substitute the word 'five'."

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : I second the amendment.

SRI N. K. PALANISAMI : I move :

"In clause 7 (b), in line 29, after the word 'Mattuvaramdar', add the words 'or a kaiaeruvaramdar'."

SRI A. R. MARIMUTHU : I second the amendment.

SRI S. LAZAR : I move :

"In sub-clause (b), for the words 'referred to in sub-section (2) of section 9 whose engagement has not been terminated under that sub-section', substitute the words 'who owns not more than ten acres of wet land'."

The amendment was duly seconded.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I move the following amendment :

"In sub-clause (b), for the words 'shall apply', substitute the words 'shall, so far as may be, apply'."

SRI S. LAZAR : I move the following amendment :

"In sub-clause (b), after the words 'Madras Cultivating Tenants' Protection Act (Madras Act XXV of 1955) shall apply to him' and before the words 'as if he were a cultivating tenant' add the words 'so far as may be'."

The amendment was duly seconded.

SRI N. K. PALANISAMI : 10 ஏக்கருக்கு மேற்பட்டவர்களுக்குத் தான் இந்த சட்டம் பொருந்தும் என்று சொன்னால், இன்றையதினம் ஆயிரக்கணக்கானவர்கள் வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். 10 ஏக்கருக்கு குறைவாக வைத்திருக்கிறவர்கள் அதிகப்படியாக இருக்கிறார்கள். ஏராளமாக வெளியேற்றப்பட்டவர்கள் இந்த சட்டத்தின் காரணமாக உள்ளே வருவதற்கு வழியில்லை. 10 ஏக்கருக்கு மேற்பட்டவர்களுக்குத்தான் பொருந்தும் என்று சொல்லும்போது, 15 ஏக்கர் ஒருவர் வைத்திருந்தால் 5 அல்லது 6 ஏக்கரை வேறு யாராவது பேரில் வைத்து மறுபடியும் வெளியேற்றம் செய்வதற்கு வழிவகை இருக்கும். ஆகவே, 10 ஏக்கர் என்று இல்லாமல், 5 ஏக்கர்களுக்கு மேற்பட்டவர்களுக்கும் பொருந்தும் என்று இருந்தால்தான், வெளியேற்றப்பட்டவர்களுக்கும், மாட்டுவாரம்தார்களுக்கும் பிரயோசனமாக இருக்கும். பாக்கி இருக்கும் திருத்தத்தை நான் வற்புறுத்தவில்லை.

SRI S. M. ANNAMALAI : நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தமானது இந்த 10 ஏக்கர் என்று இருப்பதை 5 ஏக்கர் ஆக்கவேண்டுமென்பதற்காகத் தான். 10 ஏக்கர் என்று வைத்தால், 100-க்கு இரண்டு

5th November 1958] [Sri S. M. Annamalai]

பேர்களுக்கூட இருக்கமாட்டார்கள். அந்த 10 ஏக்கரிலும் 3 ஏக்கர் சொந்தத்தில் வைத்துக்கொள்ளலாம். ஆகையால் 10 ஏக்கரா, 7 ஏக்கரா என்ற சந்தேகம் ஏற்படுகிறது. ஆகவே, 5 ஏக்கர் என்று வைத்தால் நலமாக இருக்கும். அப்படியிருந்தால் பெரும்பான்மையான மாட்டுவாரம்தாரர்கள் வெளியேற்றப்படாமல் இருப்பார்கள் என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆகவே, என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளும்படிக்கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I have got to say something about the wording of clause 7. The heading is : 'Application of Madras Act XXV of 1955 and Madras Act XXIV of 1956 to mattuvaramdars'. That is all right. The clause actually says that notwithstanding anything contained in the two Acts mentioned in the heading, the provisions of those Acts will apply to mattuvaramdars. I have found provisions saying 'notwithstanding anything to the contrary' or 'notwithstanding any law for the time being in force', certain Acts will apply. So, this does not seem to be proper wording. The Government have moved an amendment as regards sub-clause (b) which introduces the words 'so far as may be'. That is all right. But regarding sub-clause (a) there is no such qualification and it merely says 'the provisions of those Acts shall apply to any mattuvaramdar under a land owner who owns more than ten acres of wet land and such a mattuvaramdar shall be deemed to be a cultivating tenant within the meaning of those Acts'. So, sub-clause (a) will conflict with sub-clause (b), unless the words 'so far as may be' are introduced in sub-clause (a) also. The matter requires clarification. I cannot understand a provision which reads 'notwithstanding the provisions of a particular Act, the Act will apply'. As it is it seems to be incongruous and I would request the Hon. Minister to clarify the position.

MR. SPEAKER : Let us hear what the other lawyer says.

SRI S. LAZAR : கனம் சீனுவாசய்யர் சொன்னதை முற்றிலும் ஆதரிக்கிறேன். அவர் சொன்னதிலே பூராவும் நல்ல, 'லீகல் இம்பளி கேஷன்ஸ்' நிறைய இருக்கின்றன. எந்த ஒரு சட்டத்தினுடைய பிரிவுகளை புகுத்தவேண்டுமென்று சொல்லுகிறேனோ அந்த சட்டத்தைக்கொண்டு வந்து, அந்த சட்டத்தில் என்ன சொல்லியிருந்தபோதிலும்கூட, அந்த சட்டம் இங்கே அமுல் செய்யப்போகிறோம் என்று சொல்லப்படுகிறது. சர்க்கார் இதை அப்படியே வைத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று சொன்னால், அது சரியாகாது. "ஏ" என்று இருப்பதிலே 'You can name the two Acts, namely. the Madras Cultivating Tenants Protection Act, 1955 and the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956 and then say these shall apply to any mattuvaramdar under a land owner who owns more than ten acres, etc. அதைக்கொண்டு வந்து புகுத்திவிட்டால் சரியாகப் போய்விடும்.

11-30
a.m.

இரண்டாவது பிரிவைப் பொறுத்தவரையில் "பி" பிரிவை பொறுத்த வரையில், ஏற்கனவே இருக்கிற சட்டத்தில் கொடுத்திருக்கிறபடி என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நான் பொது விவாதத்தில் எடுத்துச்சொன்னது போல, "கல்டிவேடிங் டெனன்ட்ஸ் ப்ரொடெக்ஷன் ஆக்டில், இருக்கிற பிரிவுகள் அனைத்தையும் மாட்டுவாரம்தாரர்களுக்கு பொருத்த முடியாத காரணத்தினாலே, சமீபத்தில் வந்த உயர்நீதி மன்ற தீர்ப்பின் காரணமாக, அந்தத் தீர்ப்பைக் காட்டி ஒரு மாட்டுவாரம்தாரர் "டெனண்ட்" இல்லை

[Sri S. Lazar]

[5th November 1958]

என்று சொல்லப்படலாம். அதுவும் குறிப்பாக “கல்டிவேடிங் டெனண்ட்ஸ் ப்ரொடக்ஷன் ஆக்டிவ்” ஒவ்வொரு பிரிவில் பார்க்கும்பொழுதும், அது மாட்டுவாரம் தாரர்களுக்கு பொருத்தமுடியாத நிலைமையில் அமைந்திருக்கிறது. உதாரணமாக, “கல்டிவேடிங் டெனண்ட்ஸ் ப்ரொடக்ஷன் ஆக்டிவ்” 3-வது பிரிவிலே எந்த எந்த அடிப்படையிலே வெளியேற்றப்படலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதை இந்த இடத்திலே பொருத்த முடியாது. எந்தெந்த சந்தர்ப்பத்தில் பெராலிட் செய்யவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதையும் இந்த இடத்தில் கொடுத்த முடியாது. “ப்ரொலிஜர்” ஆப் எலிக்டிங் எ டெனண்ட்” இருக்கிறது. அதில் “ப்ரொலிஜர்” மட்டும் தான் பொருந்தும். மற்ற பிரிவுகள் செக்ஷன் 4, 5, 6, 7 இவைகள் அனைத்தும் இதில் அமலுக்குக் கொண்டு வர முடியாது. அதற்குத் தான் நான் திருத்தம் கொடுத்தேன். எந்த அளவுக்கு இதிலே மாட்டுவாரம் தாரர்களைப் பொறுத்தவரைக்கும் நாம் அதை அமல் செய்யமுடியுமோ, அது வரைக்கும் இந்த சட்டத்திலே பொருந்தும் முறையிலே நான் எனது திருத்தத்தைக் கொடுத்தேன். அதையும் இப்பொழுது சர்க்கார் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. நான் ஏற்கனவே சொன்னதுபோல், கனம் சீனிவாசய்யரே முற்றிலும் ஆதரித்து முதலாவது பகுதியை எடுக்கவேண்டுமென்று அரசாங்கத்தை கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். “பி” பிரிவைப் பொறுத்தவரைக்கும், சர்க்காரே திருத்தம் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள்.

MR. SPEAKER: மூன்றாவது லாஸர் என்ன சொல்லுகிறார் என்று பார்ப்போம்.

* SRI T. SAMPATH: Sir, I am in entire agreement with the views expressed by the hon. Member Sri Srinivasa Iyer. I am glad that there is unanimity of opinion amongst lawyers at least with reference to this clause. (Interruption.) Sir, the hon. Member Sri Srinivasa Iyer pointed out that the clause should not have been worded in that fashion. I do agree with him because the clause as proposed will lead to so much of confusion. The clause is not so very clear. It will be more clear if the clause is worded this way, namely: ‘The Madras Cultivating Tenants Protection Act, 1955 (Madras Act XXV of 1955), and the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956 (Madras Act XXIV of 1956) shall apply to any mattuvaramdar under a landowner who owns more than ten acres etc.’.

MR. SPEAKER: Let us hear the views of another lawyer Srimathi Anandanayaki.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Mr. Speaker, Sir, as the Learned Members of this House have already expressed, I am in entire agreement with the views expressed by the hon. and learned Member Sri Srinivasa Iyer. So far as the first thing is concerned, if I may use a strong expression, it is not an appreciable drafting. Rather it sounds bad. I would like the Legal Department to take this into consideration and not repeat such things in future. Pointing out such minor defects will take away much of the valuable time of the legislators to a very great extent. We may sometimes even overlook such small things and defects and then the High Court will point out that defect to this Legislature. I would request the Department to note this and not repeat such things in the future.

5th November 1958] [Srimathi T. N. Anandanayaki]

Coming to the clause itself, hon. Members have already pointed out that the provisions of the Cultivating Tenants Protection Act and Payment of Fair Rent Act may not apply to these mattuvaramdars entirely because certain provisions of those Acts such as eviction of tenants may not be wholly applicable to these mattuvaramdars. For instance under the Cultivating Tenants Protection Act, cultivating tenants could be evicted for some reasons like arrears of rent, causing injury to crop, negligence in the performance of the duties and so on. In the case of mattuvaramdars these reasons will not apply because they are engaged by the landlords on payment of certain wages and they have to be continued under the provisions of this Bill. Therefore eviction for arrears of rent cannot apply in the case of mattuvaramdars. Then regarding eviction for causing injury to the crop, here the mattuvaramdar is engaged by the landlord as a servant and the entire cultivation, supervision such as finding the seedlings, manuring the land and bearing the charges for cultivation of the crop are entirely under the control of the landlord, unlike the tenant in the Cultivating Tenants Protection Act of 1955. For these reasons, the entire Cultivating Tenants Protection Act will not be applicable to these mattuvaramdars. I am glad that the Government have taken into consideration these facts and brought amendment. While welcoming that, I would once again request the Government to amend the first paragraph of the clause.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, quite a number of Advocates took part in this discussion. It happens that a budding lawyer generally agrees with the senior lawyer. (Laughter.) I may however point out that this clause has two parts (a) and (b). In sub-clause (a) the provisions of those Acts will apply to mattuvaramdars and as such shall be deemed to be a cultivating tenant. The mattuvaramdars get all the rights of the cultivating tenants. But under sub-clause (b) the mattuvaramdars shall continue as mattuvaramdars on the same terms as are applicable to them immediately before the commencement of this Act. That means that they do not get all the rights of the Cultivating Tenants Protection Act. Therefore these are these two divisions one sub-clause providing that all the rights and privileges derived from the Cultivating Tenants Protection Act will apply to them and the other which does not, give that privilege to them. Therefore it is necessary to say: 'Notwithstanding anything contained in the Madras Cultivating Tenants Protection Act, and the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act shall apply to these mattuvaramdars'. The provisions of those Acts will not apply to sub-clause (b). In order to make the position clear I am told, the clause as it stands is all right and that there is nothing wrong about it. Therefore I oppose the amendment.

The other question raised is: 'Why not reduce the limit to five instead of fixing it at 10'. It may also be said, 'Why not reduce it to 3', if it is fixed at 5. Therefore after considering all

[Sri M. A. Manickavelu] [5th November 1958]

these aspects we have come to the conclusion that 10 acres will be the reasonable limit. That is why 10 acres has been fixed. I am unable to accept the amendment in respect of that matter also.

The amendments of Sri N. K. Palanisami and the amendment of Sri S. M. Annamalai were put and lost.

The amendment of Sri M. Kalyanasundaram and the amendments of Sri S. Lazar were, by leave, withdrawn.

The Government amendment was put and carried.

Clause 7 as amended was put and carried.

Clause 8.

MR. SPEAKER: The motion is—

‘That clause 8 do stand part of the Bill.’

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move:

‘In sub-clause (1), in line 2, for the figure “1957”, substitute the figure “1956”, and in sub-clause (2) for the figure “1957”, substitute the figure “1956”.’

The amendment was duly seconded.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move:

‘In sub-clause (2) after the word and figure “section 7” in line 15 add the following words and figures “and in sub-section 2 of section 9”.’

The amendment was duly seconded.

SRI S. M. ANNAMALAI: Sir, I move:

‘In sub-clause (1), for the word “thirty” wherever it occurs, substitute the word “ninety”.’

‘After the figure and word in sub-clause (1) “section 7”, add the words “or otherwise”.’

‘In sub-clause (2), after the words “relevant time” insert the words “or otherwise”.’

The amendments were duly seconded.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move:

‘After sub-clause (3) of clause 8, add the following sub-clause, namely:—

“(4) Notwithstanding anything contained in this section, any order for re-engaging any mattuvaramdar under this section shall, in respect of any land where there are standing crops on the date of such order, take effect immediately after the harvest of such crops”.’

Sir, I want to make one submission. The hon. Member, Sri Kalyanasundaram has moved an amendment, which is similar to the amendment which was already turned down by the House. May I know whether he is right in moving it?

5th November 1958]

MR. SPEAKER: Is the hon. Member, Sri Kalyanasundaram, pressing his amendment?

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I am not pressing it.

MR. SPEAKER: Now the clause 1 and the amendments are before the House for discussion.

மூன்றாவது லாயர் என்ன சொல்லுகிறார் என்று பார்ப்போம்.

இந்த திருத்தங்களின் பேரில் கனம் அங்கத்தினர்கள் பேசலாம்.

SRI S. M. ANNAMALAI: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மாட்டுவாரம்தார்கள் இந்தச் சட்டத்தின் பயனை அடைய வேண்டி அவர்கள் ஒரு மாதத்திற்குள் விண்ணப்பம் செய்துகொள்ளவேண்டும் என்று இருக்கிறது: உண்மையில் பார்த்தால் இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வந்த ஒரு மாதத்திற்குள் நாட்டுப்புறங்களில் இருக்கும் விவசாயிகளுக்கும், அங்கே வேலை செய்து வரும் விவசாயிகளுக்கும் இது விஷயம் தெரியாமல் இருக்கும். இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் வந்திருக்கிறது என்று அவர்களுக்குத் தெரியாமல் இருக்கும். ஆகையால் இப்படி முப்பது நாட்கள் என்று இருப்பதை 90 நாட்கள் என்று இருக்கவேண்டும் என்று நான் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அப்படி அதிகப்படியான அவகாசம் கொடுத்தால் அப்படி நாட்டுப்புறங்களில் வேலை செய்யும் விவசாயிகளுக்கு இதைப்பற்றித் தெரிந்து கொள்வதற்கு வாய்ப்பு ஏற்பட்டு அதன் பிறகு அவர்கள் விண்ணப்பித்துக்கொள்ள முடியும். அந்த அளவில் இந்த திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. என்னுடைய திருத்தமானது:—

‘Any mattuvaramdar referred to in clause (a) of section 7 whose engagement has been terminated on or after the 1st January 1957 and before the commencement of this Act on the footing that the said Act did not apply to him at the relevant time or otherwise. . . .’

என்று கொடுத்திருக்கிறேன். இந்தச் சட்டமானது சென்னை மாகாண கவர்னரால் அவசரச் சட்டமாகக் கொண்டு வந்து அதன் பின் இந்த சட்ட மன்றத்தின் முன்னால் ஒரு மசோதாவாக வந்தது. அப்படி வந்த பிறகு அது ஒரு ஜாயிண்ட் செலெக்ட் கமிட்டியின் பரிசீலனைக்கு அனுப்பப் பட்டது. அதன் பின் அது கைவிடப்பட்டது. அதன் பின் இப்பொழுது இந்த மசோதா மூலமாகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இது வருவதற்கு முன் எவ்வளவோ நிலச் சுவாந்தார்கள் மாட்டு வாரம்தார்களின் மீது பல வழக்குகளைத் தொடர்ந்து 447-வது பிரிவின் கீழ் அவர்கள் மீது ட்ரெஸ்பாஸ் என்ற கிரிமினல் வழக்குகளையும், அத்து மீறி நிலத்தில் பிரவேசித்து நெல்லை அறுத்துக்கொண்டு விட்டார்கள் என்று சிலில் கோர்ட்டுகளிலும் வழக்குகள் தொடர்ந்தும் அவர்களை பயமுறுத்தி இனி மேல் நிலத்தில் பிரவேசிக்க வில்லை என்று எழுதி வாங்கியும் இருக்கிறார்கள். இனி மேல் பயிரிடாமல் வெளியேறி விடுகிறோம் என்றும் எழுதி வாங்கியிருக்கிறார்கள். மற்றும் மாட்டு வாரம்தார்களின் மீது சென்னை உயர் நீதி மன்றங்களில் நிலச் சுவாந்தார்கள் தங்கள் சார்பாக தீர்ப்புகள் வாங்கி வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். “சர்னெர்” செய்தவர்களை வழக்கில் ஈடுபடுத்தி இந்தச் சட்டம் வந்தாலும் அவர்களுக்கு இந்தச் சட்டம் செல்லாது என்ற முறையில் எழுதி வாங்கி வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட வழக்குகள் உண்மையாக இருந்தபோதிலும் அவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தின் பயன் கிடைக்காமல் போய் விடுகிறது. ஆகவே இந்தச் சட்டத்தின் உண்மையான பலன் அவர்களுக்குக் கிடைக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். ஆகவே இந்த திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டு பல மாட்டு வாரம்தார்களுக்கு நல்ல பலன் அடைய இதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும். மாட்டு வாரம்தார்கள் இந்தச் சட்டத்தினால் பலன் அடைவார்களா இல்லையா என்பது

[Sri S. M. Annamalai]

[5th November 1958]

தெரியவில்லை. இதை ஏற்றுக்கொள்ளாவிட்டால் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரும் அவர்களுக்குப் பிரயோசனம் இல்லாமல் போய் விடும் என்ற காரணத்தால் இதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுதுள்ள முப்பது நாட்கள் என்பதை 90 நாட்கள் என்று மாற்றவேண்டுமென்ற திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட ஒரு திருத்தத்தை கொடுத்து மாட்டு வாரம்தார்களுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டுமென்று கொடுத்திருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. இப்படி 90 நாட்கள் என்று மாற்ற வேண்டியது அவசியம் தான் என்பதை கனம் அங்கத்தினர் அவர்களே பார்த்துக்கொள்ளவேண்டும். அப்படி மாற்றுவதனால் மாட்டு வாரம்தார்களுக்கு உண்மையிலேயே பலன் கிடைக்குமா என்பதை அவர்களே சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். எவ்வளவுக்கு எவ்வளவு காலத்தைக் கடத்திக்கொண்டு போகிறோமோ அவ்வளவு கவ்வளவு அவர்களுக்கு கெடுதல் என்பதை அவர் உணரவேண்டும். ஆங்கிலத்தில் சொல்லுவார்கள் “டிஸை” கால தாமதம் என்று. கால தாமதம் செய்தால் அதன் பலன் கிடைக்காமல் போய்விடும். எவ்வளவு சீக்கிரமாக விடு விறுப்பாக எந்தக் காரியத்தைச் செய்கிறோமோ அப்பொழுதுதான் நல்ல பலன் கிடைக்கும். காலத்தைக் கடத்திக்கொண்டுபோய் ஆறப் போட்டு விட்டால் அதன் பலன் கிடைக்காமல் போய்விடும். அதனால் முப்பது நாட்கள் என்று இருப்பதை 90 நாட்கள் என்று மாற்ற வேண்டிய அவசியம் இல்லை. உண்மையிலேயே மாட்டு வாரம் தார்களுக்கு நன்மை செய்யவேண்டும் என்று கருதினால் எவ்வளவுக்கு எவ்வளவு சீக்கிரமாக விண்ணப்பித்துக்கொள்ள வேண்டுமோ அவ்வளவுக்கு அவ்வளவு சீக்கிரமாக விண்ணப்பம் செய்துகொள்ளவேண்டும். அப்படிச் செய்து கொண்டால் தான் அவர்களுக்கு நன்மை ஏற்படும். ஆர அமரச் செய்தால் பிரயோசனம் இல்லை. 90 நாட்கள் என்று இருந்தால், இந்த 90 நாட்கள் கழிந்த பிறகு வழக்குத் தொடர்ந்து அது முடிவு பெறுவதற்கு இன்னும் அதிகப்படியான கால தாமதம் ஏற்படும். அதனால் உண்மையிலேயே மாட்டு வாரம்தார்களுக்கு எந்த விதமான நன்மையும் ஏற்படாது.

முப்பது நாட்களுக்கு அவர்களுக்கு தெரியாவிட்டால் என்ன செய்வது என்று சொல்லுகிறார்கள். அதற்கு என்று ஒரு சராவும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. முப்பது நாட்களுக்குள் விண்ணப்பம் செய்து கொள்ளத் தவறி விட்டால் அதற்கு தகுந்த காரணம் காட்டினால் அதை ஏற்றுக்கொள்ளலாம் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் தகுந்த காரணம் இருந்தால் அதை ஏற்றுக்கொள்ளுவார்கள். ஆகவே முப்பது நாட்களுக்குள் விண்ணப்பம் செய்து கொள்ளாவிட்டால் தகுந்த காரணம் காட்டி அதற்குப் பிறகு விண்ணப்பம் செய்து கொள்ளலாம் என்று இருக்கும்போது முப்பது நாட்கள் என்று இருப்பதை 90 நாட்கள் என்று மாற்றுவதற்கு அவசியம் இல்லை. அப்படி அமைத்தால் மாட்டு வாரம் தார்களுக்கு அவர் நன்மை செய்கிறாரா என்பதை சற்று சிந்தித்துப் பார்க்கும்படியாகக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். ஆகவே கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் இதை சற்று அமைதியாக ஆராய்ந்து பார்த்து விட்டு தன்னுடைய திருத்தத்தை வாபஸ் வாங்கிக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அப்படி வாங்கிக் கொண்டால் நலமாக இருக்கும் என்றும் நினைக்கிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஸார், இந்த காலத்தை முப்பது என்று இருப்பதை 90 என்று மாற்றவேண்டும் என்பதற்கு திருத்தம் கொடுத்ததைப்பற்றி கனம் அம்மையார் அவர்கள், ஒரு வழக்கு அறிஞர், நல்ல முறையில் பதில் சொல்லிவிட்டார். ஆகையால் அதை மீண்டும் நான் சொல்லவேண்டிய அவசியம் இல்லை. நியாயமான அளவுக்கு ஒரு காலத்தைக் அமைக்கவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் அப்படி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குள் விண்ணப்பம் செய்துகொள்ளாவிட்டால், அதற்கு தகுந்த காரணம் காட்டினால் அதை ஏற்றுக்கொள்ளலாம் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் இந்த திருத்தம் தேவையில்லை. இன்

5th November 1958] [Sri M. A. Manickavelu]

ஊம் மற்ற திருத்தங்களையும் ஒத்துக்கொள்வதற்கு இல்லை. ஏனென்றால் பொறுக்குக் கமிட்டியில் இதையெல்லாம் தீர்க்க ஆலோசனை செய்து கடைசியில் இந்த முடிவுக்கு வந்திருக்கிறார்கள். அதையொட்டித்தான் இதையெல்லாம் இம்மாதிரியாக வகுத்திருக்கிறோம். ஆகையினால் இந்தத் திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு இல்லை என்று சொல்லுகிறேன்.

The amendment of Sri M. Kalyanasundaram to sub-clauses (1) and (2) was, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri M. Kalyanasundaram to sub-clause (2) and the amendments of Sri S. M. Annamalai were put and lost.

The Government amendment was put and carried.

Clause 8, as amended, was put and carried.

Clause 9.

MR. SPEAKER: The motion is—

‘That clause 9 do stand part of the Bill.’

SRI S. M. ANNAMALAI: Sir, I move:

‘In sub-clause (1), for the word “three” substitute the word “two”.’

‘In sub-clause (2) for the word “ten” substitute the word “five”.’

‘Add the following as proviso to sub-clause (2):

“Provided that termination of engagement shall be done once in five years”.

The amendments were duly seconded.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move:

‘In sub-clause (2), in line 2 for the words “tenacres”, substitute the words “seven acres”.’

The amendment was duly seconded.

SRI S. LAZAR: Sir, I move:

‘In sub-clause 1 after the words “sales tax” omit the words “profession tax”.’

‘In sub-clause 3 add the following as proviso:

“provided that a landowner may also dismiss or terminate the engagement of a mattuvaramdar for misconduct or neglect of duty”.

The amendments were duly seconded.

MR. SPEAKER: The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI S. M. ANNAMALAI: மன்றத் தலைவர் அவர்களே, மூன்று 11-50 வக்கருக்கு அதிகப்படாமல் வைத்திருக்கும் நிலச் சொந்தக்காரர், விற்பனை வரியோ, தொழில் வரியோ, வருமான வரியோ செலுத்தாமலிருந்தால், அவர் தன்னுடைய நிலத்தை சொந்த சாகுபடிக்கு வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று இந்த மசோதாவில் இருக்கிறது. சாதாரணமாக ஒன்று இரண்டு

[Sri S. M. Annamalai] [5th November 1958]

வக்கர்களில் தான் சொந்த பயிர் வைத்துக் கொள்வார்கள். ஆகவே, முதல் உட்பிரிவில் “மூன்று வக்கர்கள்” என்று இருப்பதை “இரண்டு வக்கர்கள்” என்று இருந்தால் போதும் என்று மாற்றும்படி நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அதைப்போலவே, இதற்கு முன்னால் சொல்லிய காரணத்தையே வைத்துக்கொண்டு, “பத்து வக்கர்கள்” என்று இருப்பதையும் “ஐந்து வக்கர்கள்” என்று ஆக்கவேண்டுமென்றும் இண்டாவது உட்பிரிவுக்கு “திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதையும் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இண்டாவது உட்பிரிவின் கீழ் கீழ்க்கண்ட ப்ரொவைஸோ ஒன்றைச் சேர்க்கவேண்டும் என்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன் :

‘Add the following as proviso to sub-clause (2) :

“ Provided that termination of engagement shall be done once in five years ”.

ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறைதான் வேலையிலிருந்து நீக்கவேண்டுமானால் நீக்கவேண்டும் என்ற முறையில் நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். காரணம் என்னவென்றால், ஒரு நிலத்தில் வேலை செய்வதென்றால், அதில் ஏறத்தாழ ஐந்து ஆண்டுகள் தொடர்சியாக இருந்தால் தான் அதிலிருந்து பலன் அடையமுடியும். ஆகையால், ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறைதான் நீக்கக்கூடிய முறையில் அமைந்திருக்கவேண்டுமென்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, மூன்று வக்கர் சொந்தமாக விவசாயத்திற்கு எடுத்துக்கொண்டால் அதில் இருக்கும் மாட்டுவாரக்காரர்களை வெளியேற்றலாம் என்று இருக்கிறது. நான் கேட்டுக் கொள்வதென்னவென்றால், 1956-ம் வருஷத்திய கல்டிவேடிங் டென்ஷன் ப்ரொடெக்ஷன் சட்டப் பிரகாரம் அதுவே இதற்கும் அப்பே ஆகிற மாதிரி செய்தால் பொருந்துகிறமாதிரி இருக்கும். அதில் சொல்லியிருக்கிறது, தான் சொந்தமாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்றால் பாதி எடுத்துக்கொள்ளலாம், குத்தகைதாரர் இடப் பட்டால் பழைய குத்தகையைக் கொடுத்து அதில் இருக்கலாம் என்று இருக்கிறது. அதே சட்டம் இதற்கும் பொருந்துகிற மாதிரி கொண்டு வரவேண்டும்.

அந்த மிராசதாரர்கள் அந்த பூமியை எடுத்துக்கொள்வது என்பதை அந்த மிராசதாரர் தான் தீர்மானிக்க வேண்டும் என்று இருப்பது, அதில் இருக்கக்கூடிய சலுகை கிடைக்காமல் இருப்பதற்கான ஒரு வழி தான் என்று நான் சொல்கிறேன். காரணம் என்னவென்றால், இரண்டு மூன்று மாட்டுவாரக்காரர்கள் இருந்தால் நான் இவ்வளவு தான் கொடுப்பேன் இல்லையென்றால் பூமிவிலிருந்து வெளியேறு என்று சொல்வதற்கு வழி இன்று இருக்கிறது. இதிலும் சர்க்கார் கவனம் செலுத்தவேண்டும். இந்த இரண்டையும் திருத்தி சரியான முறையில் கொண்டுவரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

***SRI R. SRINIVASA IYER :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 9-வது செக்ஷனிலே “லேஸ்ட் டாக்ஸ், ப்ரொபஷன் டாக்ஸ் அல்லது இன்கம் டாக்ஸ்” என்று போட்டிருக்கிறது. செலக்ட் கமிட்டியிலே எக மனதாக தீர்மானம் பண்ணும்போது, மூன்று வக்கர், மூன்று வக்கருக்கு குறைச்சலாக இருக்கும் மிராசதாரருக்கு இந்தச் சட்டம் வரக்கூடாது; ஆனால், அவன் லேஸ்ட் டாக்ஸ், இன்கம் டாக்ஸ் செலுத்தினால் அந்தச் சட்டம் அவனுக்கும் வரலாம் என்று போட்டோம். இப்பொழுது ப்ரொபஷன் டாக்ஸும் சேர்ந்திருக்கிறது. மாதம் 50 ரூபாய் சம்பாதித்தால் பஞ்சாயத்து இருக்கும் இடங்களில் ப்ரொபஷன் டாக்ஸ் போடப்படுகிறது. வருஷம் 600 ரூபாய் வருகிறவர்கள் ப்ரொபஷன் டாக்ஸ் கட்ட வேண்டியிருக்கிறது. சரதாரண சிறு தொழில் செய்கிறவர்களும், 12 கடை வைத்திருக்கிறவர்களும்

[5th November 1958] [Sri R. Srinivasa Iyer.]

பவர்களும் கூட இந்த ப்ரொபஷன் டாக்ஸ் கட்டுபவர்களாவார்கள். அவர்கள் ஏதோ 3' ஏக்கர் நிலம் வைத்திருந்தால் அவர்களெல்லாம் இந்த சட்டத்தினால் பாதிக்கப்படுவார்கள். ஆகவேதான் அவர்களுையெல்லாம் பாதிக்காத வகையில் சட்டம் கொண்டுவரவேண்டுமென்று, “இன்கம் டாக்ஸ், சேல்ஸ் டாக்ஸ் செலுத்தினால்தான்” என்று ஏகமனதாக செலக்ட் கமிட்டியில் தீர்மானம் செய்யப்பட்டது. “சேல்ஸ் டாக்ஸ், இன்கம் டாக்ஸ்” இந்த இரண்டு இனத்தையும் சேர்த்திருப்பது சரி. ஆனால், ப்ரொபஷன் டாக்ஸும் இதில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. அது சரியல்ல.

‘An income of over Rs. 2,000 per annum, என்று வேண்டுமானால் போட்டுக்கொள்ளலாம். மூன்று ஏக்கர் வைத்துக்கொண்டிருந்தால் சொந்த சரூபடி பண்ணக்கூடாது என்று சொல்வது செலக்ட் கமிட்டியில் முடிவு பண்ணியதற்கு விரோதமாக இருக்கிறது. மாதம் ஐம்பது ரூபாய் சம்பாதித்தால், பஞ்சாயத்து போர்டு ப்ரொபஷன் டாக்ஸ் வசூலித்துவிடும். முனிசிபாலிட்டியில் மட்டும் இல்லை. எல்லாப் பஞ்சாயத்து போர்டுகளிலும் வந்துவிட்டது. 43 கிராமங்களுக்கும் கண்டிப்பாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். “சேல்ஸ் டாக்ஸ் அல்லது இன்கம் டாக்ஸ்” என்று செலக்ட் கமிட்டி செய்திருந்தபடியே இருந்தால் நல்லது என்பது என்யோசனை. அப்படிச் செய்யலாம் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI S. LAZAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய இரண்டு திருத்தங்களில் முதல் திருத்தத்தை பற்றி கனம் ஸ்ரீனிவாச அய்யர் அவர்கள் சொல்லிவிட்டார்கள். அதில் சொல்லியிருக்கிற பிரகாரம், செலக்ட் கமிட்டி உட்கார்ந்து நிர்ணயித்து கொடுத்திருக்கும் ரிப்போர்ட்டிலே வருமான வரி, விற்பனை வரி செலுத்துக் கூடியவர்களுக்கு சொந்த சாகுபடிக்கு நிலத்தை எடுத்துக்கொள்ளும் வாய்ப்பு அளிக்கக்கூடாது என்று முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இந்த முடிவுக்கு விரோதமாக, இந்த இடத்திலே தொழில் வரி செலுத்துபவர்கள் இது போல் சொந்த சாகுபடிக்கு எடுத்துக்கொள்ள முடியாது என்று சேர்த்திருப்பது சரியல்ல என்பது என்னுடைய தாழ்மையான கருத்து.

எனக்குத் தெரிந்த வரைக்கும், இந்த ஒரு பிரிவை இப்பொழுதிருக்கும் ரெண்ட் கண்ட்ரோல் சட்டத்திலிருந்து அப்படியே எடுத்து இதில் புகுத்தியிருப்பதாகத் தெரிகிறது. இப்பொழுதிருக்கும் ரெண்ட் கண்ட்ரோல் சட்டத்திலே, சொந்தத்திற்கு ஒருவன் குடியிருப்பதற்கு வீடு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்றால், இதபோல் விற்பனை வரி, தொழில் வரி, வருமான வரி கொடுப்பவராய் இருந்தால், அப்படி அந்த வீட்டை சொந்த உபயோகத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ள முடியாது என்று இருக்கிறது. ஆனால், நிலத்தைப் பொறுத்த வரைக்கும் அது போன்ற கட்டுப்பாட்டைக் கொண்டுவந்தால், யாருக்கு நாம் இப்பொழுது இந்த வாய்ப்பைக் கொடுக்க வேண்டும் என்று சட்டம் கொண்டு வருகிறோமோ அந்தப் பலன் அவர்களுக்குக் கிடைக்காமல் போய்விடும். உதாரணமாக, கிராமத்தில் இருக்கும் ஆசிரியர் அல்லது ஒரு ப்யூன் போன்ற சதாரண ஆசாபி முதற்கொண்டு இன்றைக்கு இருக்கும் விதிகளின்படி, மாதம் சராசரி 50 ரூபாய் சம்பளம் வந்தால் அவன் தொழில் வரி செலுத்துகிறான். ஒவ்வொரு இடத்திலும் பஞ்சாயத்து போர்டு இருக்கும் என்ற காரணத்தால். அப்படி ஐம்பது ரூபாய் வருமானம் வரக்கூடிய ஒருவருக்கு இந்தப் பலன் கிடைக்காமல் போய்விடும். சிறுநில மிராசுதார்களாக இருக்கும் காரணத்தால், அவர்களுக்கு இந்தச் சட்டம் குறுக்கே நின்று அவர்களுக்குக் கிடைக்கும் பலன் கிடைக்காமல் போய் விடக்கூடாதென்று நோக்கத்துடன் 9-வது பிரிவை நாம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். சிறிய மிராசுதார் சொந்த சாகுபடிக்கு நிலத்தை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற காரணத்தோடு, இந்த ப்ரொபஷன் டாக்ஸ் என்பதைச் சேர்ப்பதால் நம்முடைய நோக்கம் உள்ள் படியே பாடப்படுகிறது. ப்ரொபஷன் டாக்ஸ் என்று இருப்பதை எடுத்துவிட வேண்டியது மிக மிக அவசியம்.

[Sri S. Lazar] [5th November 1958]

அடுத்தபடியாக, இப்பொழுது மாட்டுவாரக்காரர்களைப் பொறுத்து பார்க்கும்போது, சரியானபடி நடக்கவில்லை என்று சொன்னால், அல்லது அவர்கள் குற்றம் புரியக் கூடியவர்களாக இருந்தால், வேலை செய்வதற்கு ஒத்துழைப்பு கொடுக்கக் கூடாதவர்களாக இருந்தால் அவர்களைப் பொறுத்த வரைக்கும் இந்தச் சட்டத்திலே முதலிலிருந்து கடைசி வரையில் துறுதிப் பார்த்தால் இப்பொழுது கிடைக்கவே கிடைக்காது. நான் இப்பொழுது சொல்வதற்குக் காரணம், அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லக்கூடும், கல்டிவேடிங் டெனண்ட்ஸ் ப்ரொடெக்ஷன் சட்டத்தின் 7 (பி) பிரிவிப்படி எந்த அளவு இவர்களுக்கு அமுல் செய்ய முடியும் என்று பார்த்தால், வெளியேற்றுவதற்கான வாய்ப்பாவது மூன்றாவது செக்ஷனிலே இருக்கிறது. ஆகவே, தனியாக நான் கொடுத்திருக்கும் இரண்டாவது திருத்தம் தேவை இல்லை என்று எண்ணக்கூடும். கல்டிவேடிங் டெனண்ட்ஸ் சட்டத்தின் மூன்றாவது செக்ஷனைப் பற்றி தனம் அனந்தநாயகி அவர்கள் விவரமாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதில் இருக்கும் எந்த எந்த காரணத்திற்காக ஒரு டெனண்ட் வெளியேற்ற முடியுமோ அந்தக் காரணம் எதுவுமே மாட்டுவாரம் தாரரைப் பொறுத்த வரைக்கும் பொருந்தாது. அந்த சட்டத்திலே ஐந்து காரணங்கள் காணப்படுகின்றன. முதலாவது குத்தகை பாக்கி (arrears of rent) இருந்தால் மாட்டு வாரந்தாரர்களை வெளியேற்றலாம் என்ற பிரச்சனை எழுவதற்கில்லை. குத்தகை பாக்கி என்ற நிலைமை அதில் வராது.

அடுத்தபடியாக, அவர் நிலத்திற்குக் கெடுதல் செய்யக்கூடிய முறையிலே ஏதாவது செய்தால், அப்பொழுதும் வெளியேற்றலாம் என்று இருக்கிறது. அதே சந்தர்ப்பத்திலே நிலத்தினுடைய கண்ட்ரோல் நிலக்காரனிடத்தில் இருக்கிறது என்று ஹைகோர்ட் முடிவு செய்திருப்பதால் அதைப் பொறுத்தும், மாட்டுவாரம் தாரர்களைப் பொறுத்து அனுவசியமாக குற்றஞ்சாட்டி வெளியேற்றுவதற்கான வாய்ப்பு ஏற்படுமே தவிர, நியாயப் பிரகாரம் அவர்களை வெளியேற்றுவதற்கான வாய்ப்பு அதில் கிடை யாது.

நிலத்தைச் சாகுபடி செய்யாமல் விட்டால் அப்பொழுது வெளியேற்றலாம் என்று அந்தச் சட்டத்திலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அது ஒரு வேளை இதிலே பொருந்த முடியும். தனக்கு வேலை வேண்டாம் என்று விலகிவிடலாம். மற்றப்படி அவன் ஒரு தவறு செய்தால், விவசாயிக்கு ஒத்த வேலை செய்யாமல் இருப்பவர்களுக்கு இதுபோன்ற காரியங்களை எப் படி வைத்து வேலை வாங்குவது, நிலத்தின் நிலைமை என்ன ஆவது, சாகுபடி என்ன ஆவது என்பதுபற்றி எந்த விதமான விதிகளும் அமைக்கப்பட வில்லை. ஆகையால், கடைசியாக ஒரு ப்ரொவைசோ வேண்டுமென்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

In sub-clause 3 add the following as proviso :

“ Provided that a land owner may also dismiss or terminate the engagement of a mattuvaramdar for misconduct or neglect of duty ”.

மாட்டுவாரம் தாரரை எப்படி வெளியேற்றவேண்டுமென்றால், நான்காவது பிரிவில் 2-வது உப பிரிவில் எப்படிச் சொல்லியிருக்கிறதோ, அதுபோன்று ஒரு விதியை இந்த இடத்தில் கொண்டுவந்து சேர்த்து, இப்பொழுது நாம் திருத்தியிருப்பது போல், அப்படி அவர்களை வெளியேற்றினால், ஒரு வார காலத்திற்குள்ளாக சம்பந்தப்பட்ட தாசில்தாருக்கு அறிவிக்கவேண்டும் என்று விதியிலே சேர்த்துக் கொள்வதில் ஆட்சேபனை இல்லை. இதுபோன்ற ஒரு விதி இருக்கவேண்டிய அவசியத்தை உணர்ந்து, இதைச் சேர்க்கவில்லை யென்றால் கண்டிப்பாக இருவருக்கும் இடையே இருக்கும் நிலைமை சற்று முரண்பட்டு, இருவருக்கு நல்ல பரஸ்பரம் இல்லையென்றால், நிலம் பாழ் படக்கூடிய நிலைமை இருக்கும். இதை நன்றாக அரசாங்கம் கவனித்து, இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று நான் தாழ்மை யுடன் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

5th November 1958]

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 9-வது ஷரத்தை நாம் பொறுக்குக் கமிட்டியில் நன்றாக ஆராய்ந்து பார்க்கும்போதே 3 ஏக்கருக்கு விலக்கு என்று இருப்பதை 5 ஏக்கருக்கு என்று திருத்த வேண்டும் என்று அங்கத்தினர்கள் சொன்னார்கள். மூன்று ஏக்கர் என்றாலும், 5 ஏக்கர் என்றாலும் சிறிய விவசாயிகளுக்கு இந்தச் சட்டத்தினால் பாதகம் ஏற்படக்கூடாது என்பதைக் கருத்தில் கொண்டே 3 ஏக்கர் என்று போட்டால் போதும். அவர்களுக்காவது இந்தப் பாதுகாப்பு அவசியம் இருக்கவேண்டுமென்று முடிவு செய்யப்பட்டது.

ஆனால் இன்றைய தினம் 3 ஏக்கர் உடையவர்களாக இருந்தாலும் வருமான வரி கட்டுபவர்களுக்கு, இந்த விலக்குச் செல்லாது என்று திருத்தப்படுகிறது. இது மிகவும் அபிதியாவதாகும். ஒரு கையால் கொடுத்ததை மறு கையால் பரித்தவிடுவதைப் போலத்தான் இருக்கிறது. ஏனென்றே கேட்டால் ஒரு சாதாரண பஞ்சாயத்து எரியாவில் கூட வருஷத்திற்கு 600 ரூபாய்க்கு மேல் வருமானம் இருக்கிறவர்களுக்கு வருமான வரி விதிக்கப்படுகிறது. மூன்று ஏக்கர் வைத்துக் கொண்டு கிராமத்தில் பாடுபடுகிற எந்தச் சிறிய விவசாயிக்கும் கூட வருஷத்திற்கு 600 ரூபாய் வருமானம் கிடைக்காமல் போகாது. அதுவும் திருச்சி ஜில்லாவில் ஒருவன் நெல்லைப் பிடித்து லாரியில் ஏற்றி வேறு இடத்திற்கு அனுப்பினால் கூட ஒருவருக்கு 600 ரூபாய் வருமானம் வந்துவிடும். அப்பட்டமான திண்ணைத் தாங்கியாக இருக்கக் கூடியவர்களுக்கு வேண்டுமானால் வருஷத்தில் 600 ரூபாய்கூட வருமானம் வராது என்று சொல்லலாமே தவிர மற்றவர்களுக்கு வருமானம் வந்துவிடும். பஞ்சாயத்துக்களுக்கு அவர்கள் வருமான வரி செலுத்தும்படியாக நேரில்லாம். அதன் காரணமாக மேலும் அவர்களுக்கு இந்த விலக்குச் செல்லாது என்று சொல்வதானது நம்முடைய நோக்கத்திற்கே முரணாக இருக்கிறது. ஆகவே ஸ்ரீ லாசர் கூறியது போல ப்ரொபஷனல் பாக்ஸ் என்று போட்டிருப்பதை நீக்கிவிட்டு மூன்று ஏக்கர் என்று இருப்பதை இந்தச் சமயத்தில் 5 ஏக்கர் என்று போட முடியுமா என்பதையும் கூட கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஆலோசனை செய்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக கையேர் வாரக்காரர்கள் ஒழுங்கீனமாக நடந்து கொண்டால் வேலையை விட்டு நீக்கப்படலாம் என்று இருப்பதைப்போல மாட்டு வாரக்காரர்களுக்கும் இந்த மாதிரியான ஒரு கட்டுப்பாடு இருக்கவேண்டும். ஒழுக்கக் குறைவாக மாடுமே நடந்துகொள்ள மாட்டார்கள் என்று கருத முடியாது. மாட்டு வாரக்காரர்களுக்கு கையேர்வாரக்காரர்களுக்கு 'Any land owner may dismiss—for misconduct or for neglect of duty.' என்று இருப்பதைப் போல ஏன் போடவில்லை என்பது எனக்குப் புரியவில்லை.

ஆகவே கனம் ஸ்ரீ எஸ். லாசர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல அந்தத் திருத்தங்களையெல்லாம் ஏற்றுக் கொண்டு நல்ல முறையில் இந்த ஷரத்தைத் திருத்தி அமைக்கவேண்டுமென்பதாகக் கேட்டுக் கொண்டு என்வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* **SRI T. SAMPATH :** தலைவர் அவர்களே, எனக்கு முன்னால் பேசிய அங்கத்தினர்கள் இந்த ஷரத்தை அதாவது ப்ரொபஷனல் பாக்ஸ் என்று சேர்த்து இருக்கக்கூடிய வார்த்தை சிறு நிலச்சுவான்தார்களுக்கு மிகவும் பாதகத்தை விளைவிக்கும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். உண்மையிலேயே இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் கமிட்டியில் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொண்டபோது சிறு மிராசதாரர்களுக்கு நிவாரணம் அளிக்க வேண்டும், அவர்களுக்குச் சலுகை கொடுக்கவேண்டும் என்று விஷயம் செலக் கமிட்டி கூட்டத்தில் எல்லோராலும் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டது.

Small land owners owning three acres and without any other means of livelihood and who do not pay any sales tax or income tax are to be completely exempted from the provisions of this Act.

[Sri T. Sampath]

[5th November 1958]

என்பதாகும். இப்போது இந்த ப்ரொபஷனல் டாக்ஸ் என்று வார்த்தையைச் சேர்த்திருப்பதனால் அவர்கள் எப்படிப் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்பதை கனம் ஸ்ரீமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் சொன்னார்கள். ஒரு சாதாரண விவசாயின் வருமானம்கூட வருஷத்திற்கு 600 ரூபாய்க்கு மேல் போய் அவர் பஞ்சாயத்துக்கு வருமான வரி கட்டக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும். ஆகவே ஒரு பக்கத்தில் சிறு நிலச் சவான்தார்களுக்கு நிவாரணம் அளிப்பது போல செய்துவிட்டு இந்தத் திருத்தத்தின் மூலம் அதைப் பதிப்பது என்பது உசிதமாக இல்லை. ஆகவே ஸ்ரீ லாசர் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல ப்ரொபஷனல் டாக்ஸ் என்று இருப்பதை எடுத்துவிடவேண்டும் என நானும் வலியுறுத்துகிறேன்.

இரண்டாவதாக மாட்டு வாரக்காரர்களை துக்க காரணங்களைக் கொண்டு நீக்குவதுபோல் கையேறு வாரக்காரர்களை நீக்குவதற்கு வகையிருக்க வேண்டும். ஒழுங்கீனாக நடந்து கொண்டால் நீக்குவதற்கும் வழி இருக்க வேண்டும். ஆகவே லாசர் அவர்களுடைய திருத்தத்தையும் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : இந்த ஷரத்தில் வருமான வரி கட்டுகிறவர்களுக்கு விதி விலக்கு கிடையாது என்பது பொறுக்குக் கமிட்டியில் சேர்க்கப்படவில்லை. புதிதாக சர்க்கார் சேர்த்துவிட்டார்கள். இதனால் சிறு விவசாயிகள் பாதிக்கப் படுவார்கள். ஆகவே அதை விலக்கிவிட வேண்டுமென்று எனக்கு முன் பலர் பேசினார்கள். அவர்களுடைய கருத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன் என்றாலும் முழுக்கவும் அதை எடுக்கவேண்டாம். இத்தனை ரூபாய்க்கு மேல் வருமான வரி கட்டுகிறவர்களுக்கு விதி விலக்கு செல்லாது என்றவது போடலாம். ஏனென்றால் சிறிய மிராசாதார்களுக்கு நிவாரணம் அளிக்க வேண்டுமே தவிர அதிகமான வருமான வரி செலுத்தக்கூடியவர்களுக்கு இந்த நிவாரணம் அளிக்கவேண்டும் என்பது சரியல்ல.

அடுத்தபடியாக ஸ்ரீ லாசர் குறிப்பிட்ட திருத்தத்திலும்கூட சர்க்காருடைய வாசகத்திலும் “டிஸ்பன்ஸல்” என்ற வார்த்தை வருகிறது. “டிஸ்பன்ஸல்” என்பது வார்த்தை அளவில் கூட சரியாக இல்லாத காரணமாக அந்த வார்த்தைக்குப் பதிலாக *dispense with or remove* என்றவது போடலாமா என்று யோசிக்க வேண்டுமென்பதாகக் கேட்டுக் கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

*** THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** இந்த ஷரா சின்ன விவசாயிகளை எவ்விதத்திலும் பாதிக்கவில்லை. அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்கவேண்டுமென்பது தான் நமது நோக்கம். அதிலே விற்பனை வரி, வருமான வரி, உத்யோக வரி இவை எல்லாம் கொடுக்கிறவர்கள் கொஞ்சம் பணவசதி உள்ளவர்கள்தாம். அவர்களை சின்ன மிராசுதார்கள் என்று சொல்வதற்கில்லை. அப்படி எண்ணித்தான் இந்த ப்ரொபஷனல் டாக்ஸ் என்பதைச் சேர்த்தோம். ஆனால் கனம் அங்கத்தினர்கள் பேசியதிலிருந்து பார்த்தால் சிறு பஞ்சாயத்துகளில்கூட 600 ரூபாய்க்கு மேல் வருமானம் என்றால் வரி போட்டுவிடுவார்கள். இதனால் சிறு விவசாயிகளுக்குக் கஷ்டம் ஏற்படுமோ என்றுகூடத் தோன்றுகிறது. ஆகவே எனக்கு “ப்ரொபஷனல் டாக்ஸ்” என்பதை நீக்குவதில் ஆட்சேபனை இல்லை. அதை ஒத்துக் கொள்கிறேன்.

Sir, I am accepting the amendment of Sri S. Lazar. I think the expression 'profession tax' occurs in sub-clause (1) and also in another place. In regard to the other amendment of Sri S. Lazar, I may say that it is not necessary, because the tenant will be governed by the Cultivating Tenants Protection Act. There is provision for taking action if the man acts in a negligent

5th November 1958] [Sri M. A. Manickavelu]

way or in a manner destructive of, or injurious to, the land or any crop thereon. So, I think the other amendment of Sri S. Lazar is not necessary. I accept the amendment seeking to delete the words 'profession tax' wherever they occur. I do not accept the other amendments.

MR. SPEAKER: The words 'profession tax' occur in sub-clauses (1) and (2). That means both these sub-clauses have to be amended.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

"In sub-clauses (1) and (2), *omit* the words 'profession tax' occurring after the words 'sales tax'."

The amendments of Sri S. M. Annamalai were put and lost.

MR. SPEAKER: As hon. Member Sri M. Kalyanasundaram is absent, his amendment is deemed to have been withdrawn.

The amendments of Sri S. Lazar were, by leave, withdrawn.

The Government amendment was put and carried.

Clause 9, as amended, was put and carried.

Clauses 10 and 11 were put and carried.

Clause 12.

MR. SPEAKER: The motion is:—

"That clause 12 do stand part of the Bill."

SRI S. M. ANNAMALAI: Sir, I move:

"Add at the end the following:

'the decision with regard to the scope and applicability of this Act rests mainly with the Tahsildar or the Revenue Divisional Officer as the case may be.'"

என்று நான் திருத்தம் பிரேரேபித்திருக்கிறேன். காரணம், சில வழக்குகள் சிலில் கோர்ட்டுக்குப் போகின்றன. அதாவது 440-வது பிரிவுப்படி "ட்ரெஸ்பான்ஸ்" செய்ததாக துராக்ரதமாக வயலுக்கும் சென்று அங்கே இருந்ததை எடுத்துச் சென்று விட்டார்கள் என்று யார் பேரிலாவது மிராக்தார் வழக்குத் தொடரலாம். அப்படிப்பட்ட வழக்குகள் சிலில் கோர்ட்டுக்குப் போகின்றன. அப்படிப்பட்ட வழக்குகளை விசாரிக்கும் உரிமை கூட தாசில்தாருக்கும் ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசருக்கும் இருக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தில்தான் இந்தத் திருத்தத்தைப் பிரேரேபித்திருக்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கனம் அமைச்சரைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

The amendment was duly seconded.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: There is no need for this amendment because this is only barring the jurisdiction of Civil Courts. In the clause itself, the position is made clear and it

[Sri M. A. Manickavelu]

[5th November 1958]

is stated therein, "No civil court shall entertain any suit or other proceeding to set aside or modify any order, decision or award passed by any Tahsildar, Revenue Divisional Officer or other authority. . . ." It is quite understandable. So, I oppose the amendment.

The amendment was put and lost.

Clause 12 was put and carried.

Clause 13 was put and carried.

Clause 14.

MR. SPEAKER:—The motion is :—

"That clause 14 do stand part of the Bill."

SRI S. LAZAR: Sir, I move—

"At the end of clause 14 add the following words :—

"as soon as possible after they are made and shall be subject to such modifications whether by way of repeal or amendment as the Legislature may make within thirty days on which the Houses actually sit either in the same session or in more than one session."

SRI M. KALYANASUNDARAM: I second the amendment, Sir.

SRI S. LAZAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்திலுள்ள அம்சம் இந்தச் சட்டசபையில் இயற்றப்படும் ஒவ்வொரு சட்டத்திலும் இருக்கிறது. இயற்றப்படும் சட்டம் அமல் நடத்தப்படும்போது ஏதாவது சங்கடங்கள் இருந்தால் அவைகளை நீக்குவதற்கான உத்தரவுகளைப் போடுவதற்கான அதிகாரத்தை அரசாங்கத்தார் 14-வது பிரிவில் எடுத்துக் கொள்கிறார்கள். அந்த அதிகாரம் அரசாங்கத்தாருக்குக் கண்டிப்பாக இருக்க வேண்டுமென்பதை எல்லோரும் ஒப்புக்கொள்ள வேண்டும். ஆனால், அரசாங்கம் அவ்வாறு போடக்கூடிய உத்தரவுகளில் நகலை சட்டசபையில் வைக்க வேண்டுமென்று இந்தப் பிரிவில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் அந்த உத்தரவுகள் சம்பந்தமாகத் தெரிவிக்கும் அவர்களுடைய கருத்துக்களை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வருவதற்கு இந்தப் பிரிவில் வகை செய்யப்படவில்லை. அதாவது, அந்த உத்தரவை எந்த முறையிலாவது திருத்த வேண்டுமென்று சட்டசபை கருதினால் அந்த முறையில் அதைத் திருத்துவதற்கோ அல்லது அந்த உத்தரவு வேண்டாம் என்று சட்டசபை அபிப்பிராயப்பட்டால் அதை ரத்துசெய்வதற்கோ இந்த மசோதாவில் வகை செய்யப் படவில்லை. இந்தக் குறையை என் திருத்தம் நீக்குகிறது. இந்த அம்சம் சட்டசபை இயற்றும் ஒவ்வொரு சட்டத்திலும் இருக்கிறது. பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தை எடுத்துக் கொண்டால் அதிலே ஒரு பிரிவில் இந்த அம்சம் இருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்திலுள்ள பிரிவை வாசிக்கிறேன்.

"Clause 198 (2) : "All orders made under sub-section (1) shall as soon as possible after they are made, be placed on the table of both Houses of the Legislature and shall be subject to such modifications by way of amendments or repeal as the Legislative Assembly may make within fourteen days on which the House actually sits either in the same session or in more than one session."

5th November 1958] [Sri S. Lazar]

இந்த அம்சம் ஜில்லா அபிவிருத்திக் கவுன்சில் சட்டத்திலும் இருக்கிறது. இந்த மாதிரி எந்தச் சட்டங்களிலெல்லாம் இந்த அம்சம் இருக்கிறதென்று நான் வரிசைக்கிரமமாகச் சட்டங்களை குறிப்பிட்டுக்கொண்டே போகமுடியும். நாம் இயற்றும் ஒவ்வொரு சட்டத்திலும் இந்த அம்சத்தைப் புகுத்திக் கொண்டே போகிறோம். எனவே இந்த மசோதாவிலும் இந்த அம்சத்தைப் புகுத்துவதற்காக என் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று கனம் அமைச்சரைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஒரு திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையிலாவது, கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ லாசர் கொண்டுவந்திருக்கும் திருத்தத்தை ஆதரிக்கும் நிலையில் நான் இருப்பது குறித்து மகிழ்சியடைகிறேன். இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவருவதில் அவருடைய நோக்கமும் என்னுடைய நோக்கமும் வேறுபடலாம். சட்டம் சம்பந்தமாக சர்க்கார் பிறப்பிக்கும் உத்தரவுகள் சட்டசபையில் திருத்தங்களுக்கு உட்பட வேண்டுமென்பதுதான் இந்தத் திருத்தத்தின் நோக்கம். இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கனம் அமைச்சரைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

*** THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** Sir, I am not in a position to accept the amendment, because we have to make a distinction between clauses 13 and 14. Clause 13 deals with "Power to make rules" and Clause 14 deals with "Power to remove difficulties". They are intended for different purposes. That being the case, it may not be desirable to bring this clause on a par with clause 13. So, I oppose the amendment.

SRI S. LAZAR : I would like to draw the attention of the Hon. Minister to clause 198 of the Madras Panchayats Bill which we have passed. An exactly similar provision is found there. If necessary, I shall pass on a copy of this Bill for reference by the Hon. Minister.

MR. SPEAKER : The Hon. Minister has said that he was not accepting it.

The amendment was put and declared lost.

SRI M. KALYANASUNDARAM : I demand a poll, Sir.

(The Division Bell was rung.)

MR. SPEAKER : Shall I put Mr. Lazar's amendment to vote again?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I would like to suggest a small change in it and accept the amendment in a modified form. We are not having the provision in the form suggested by Mr. Lazar. That is the real difficulty. In the Madras Panchayats Bill which we have passed, we are having it in the form I am going to suggest now. So, I would respectfully submit that the amendment that I am proposing may be accepted and that Sri Lazar may withdraw his amendment. I move—

"At the end of clause 14 add the following words:—

'as soon as possible after they are made and shall be subject to such modifications whether by way of repeal or amendment as the Legislature may make in the same session or in the next session'."

[Sri C. Subramaniam] [5th November 1958]

My amendment proposes the omission of the words 'within thirty days on which the Houses actually sit either' from Mr. Lazar's amendment and the substitution of the words 'the next' for the words 'more than one' therein.

The amendment of Sri S. Lazar was, by leave, withdrawn.

The Government amendment was put and carried.

Clause 14, as amended, was put and carried.

Clause 1 and the Preamble

• THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I move—

"In clause 1—

(i) in the heading, *for* the words 'and extent', *substitute* the words 'extent and commencement'.

(ii) *After* sub-clause (2), *add* the following sub-clause, namely :—

'(3) It shall come into force on the 1st day of April 1959'."

SRI S. M. ANNAMALAI : I move—

"In sub-clause (1) *omit* the word 'Tiruchirappalli'."

"In sub-clause (2) *for* the words 'villages . . . Schedule I', *substitute* the words 'whole of the State of Madras'."

SRI M. SELVARAJ : I second the amendments.

SRI M. KALYANASUNDARAM : I move—

"In sub-clause (2) *omit* the words and figure 'specified in Schedule I' in line 21."

"*After* the word and figure 'Schedule I', in line 21, *add* the following 'and any other village which may be notified by the Government'."

SRI N. K. PALANISAMI : I second the amendments.

SRI S. LAZAR : I move the following amendment—

"*Add* the following as sub-clause (3).

'(3) It shall come into force on the 1st April 1959'."

The amendment was duly seconded.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : Sir, I move—

"*After* the word 'mattuvaram' in line 6 of the Preamble, *add* the following in Tirunelveli district called 'pethuvaram'."

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : Clause 1, the Preamble and the amendments are before the House for discussion.

5th November 1958]

SRI S. M. ANNAMALAI : சட்டமன்ற தலைவர் அவர்களே, இந்த மாட்டு வாரந்தார்களும், கையேர் வாரந்தார்களும் திருச்சி மாவட்டத்தில் மட்டும்தான் இருக்கிறார்கள் என்பது சர்க்காரின் கொள்கை. ஆனால் இவர்கள் இந்த மாநிலம் பூராவிலும் இருக்கிறார்கள் என்று நான் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இந்த மாட்டு வாரந்தார், கையேர் வாரந்தார் என்ற பெயர்களானது, நியாயவாரச் சட்டம் அமுலுக்கு வந்த பின்னர்தான், அந்த சட்டத்திலிருந்து நிலச் சொந்தக்காரர்கள் தப்பித்துக் கொள்ள வேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடுதான் மாட்டுவாரந்தார், கையேர் வாரந்தார் என்ற புதுப் பெயர்களை கொடுத்திருக்கிறார்கள். மாட்டு வாரந்தார் என்பவர் மாட்டுபேடு வாரம் பயிரிடுகிறவர் என்று சொல்லப்படுகிறது. இது, திருச்சி மாவட்டத்தில் மட்டுமல்ல இருப்பது. இவர்களுக்கு உண்மையிலேயே நன்மை செய்ய வேண்டுமென்ற கருத்து இந்த சர்க்காருக்கு இருக்குமானால், ஒரு தனிக் குழுவை நியமிக்கவேண்டும். இ கிருந்து ரெவயூயூ போர்ட் மெம்பர் ஒருவரை அனுப்பி இரண்டு மணி நேரத்தில் கையேர் வாரந்தார், மாட்டுவாரந்தார் இவர்களின் கஷ்ட நஷ்டங்கள் என்ன? எந்த எந்த கிராமங்களில் இவர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று இரண்டு மணி நேரத்திற்குள் ஒன்றும் விசாரித்து அறிந்துவிட முடியாது. இந்தளவில் இரண்டு மணி நேரம் விசாரித்து விட்டு 43 கிராமங்களில்தான் இவர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று அதற்கு ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்து, அந்தச் சட்டத்திலும் பலவித ஒட்டைகளை புகுத்தி அதன் மூலம் விவசாயிகளை வேண்டுமென்றே அழுத்துகிறார்கள். உண்மையிலேயே அவர்களுக்கு நன்மையை செய்யவேண்டுமென்ற நோக்கம் இந்த சர்க்காருக்கு கிடையாது. அதேபோல் கையேர் வாரந்தார்கள் இந்த மாநிலம் பூராவும் இருக்கிறார்கள். கையேர் வாரந்தார் என்றால், புருஷன் நிலத்தில் உழவார்கள், அதோடு தண்ணீர் பாய்ச்சுவதும் அவன் வேலை, மனைவியானவன் களை பறிப்பது, நடவு நடுவது போன்ற காரியங்களைச் செய்வான். இப்பொழுது பல மாவட்டங்களிலும் மின்சாரம் பரவிக்கொண்டு வரும் காரணத்தினால் நிலச் சொந்தக்காரர்கள் பம்ப் செட்கள் வைத்து சொந்த சாகுபடி வைத்துக்கொண்டு, கையேர் வாரந்தார்களை வைத்துக் கொண்டு எட்டில் ஒரு பாகம், பத்தில் ஒரு பாகம், பனிரெண்டில் ஒரு பாகம் என்று கொடுக்கக் கூடியதொரு முறை பிற மாவட்டங்களிலும் இருக்கின்றன. எல்லா மாவட்டங்களிலும் இந்த கையேர் வாரந்தார்களும், மாட்டு வாரந்தார்களும் இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லித்தான் என் திருத்தத்தை கொடுத்திருக்கிறேன். நான் இந்த அரசாங்கத்திற்கு சவால் விடுகிறேன். வேண்டுமானால் ஒரு குழுவை நியமிக்கட்டும். அந்தக் குழு விசாரித்து இந்த மாட்டு வாரந்தார்களும், கையேர் வாரந்தார்களும் பிற மாவட்டங்களில் இல்லை என்று சொன்னால் நான் ராஜினாமா செய்கிறேன். அல்லது அப்படி பிற மாவட்டங்களில் இருக்கிறார்கள் என்று அந்தக் குழு உண்மையில் நினைக்குமானால் இந்த மந்திரி சபை ராஜினாமா செய்யுமா என்று நான் சவால் விட்டு கேட்க ஆசைப்படுகிறேன்.

MR. SPEAKER : சட்டசபையில் சவால் விடக்கூடாது.

SRI S. M. ANNAMALAI : அடுத்தபடியாக, 1959-ம் வருஷம் ஏப்ரல் மாதம் 1-ம் தேதிக்கு பிறகுதான் இந்த சட்டத்தை அமுலுக்குக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். சர்க்கார் மூலம் இந்த திருத்தத்தை கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். என் இப்படி கொண்டு வர வேண்டும்? சில நில சொந்தக்காரர்கள் இந்த நாலேந்து நாட்களில் சர்க்காரை அணுகி இதை எப்படியாவது ஒத்திப் போட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்ட காரணத்தினால்தான், அப்படி ஒரு சதி செய்துதான் 1959-ம் வருஷம் ஏப்ரல் மாதம் 1-ம் தேதிக்கு பின்னர்தான் இது அமுலுக்கு கொண்டுவரவேண்டுமென்ற திருத்தத்தை கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்த அவசரச் சட்டம் கவர்னர் அவர்களால் பிறப்பிக்கப்பட்டு அது பின்னர் செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போய் அது கைலிப்பட்டது. இதற்குள் நிலச் சொந்தக்காரர்கள் எவ்வளவு கையேர் வாரந்தார்களையும், மாட்டு வாரந்தார்களையும் நிலத்தை விட்டு வெளியேற்ற வேண்டுமோ அவர்களையெல்லாம் வெளியேற்றி விட்டார்கள். அப்படி வெளியேற்றச்

[Sri S. M. Annamalai] [5th November 1958]

பட்ட பிறகுதான் இந்தச் சட்டம் இந்த சட்ட மன்றத்தில் கொண்டு வரப் பட்டிருக்கிறது. இதற்கும், குளித்தலையில் உள்ள சில நிலச் சொந்தக் காரர்கள் சென்னை உயர்நீதி மன்றத்தில் “ரிட்” போட்டிருக்கிறார்கள். கையேர் வாரம், மாட்டுவாரச்சட்டம் செல்லாது, நியாயவாரச்சட்டம் செல்லாது என்று சொல்லி “ரிட்” போட்டிருக்கிறார்கள். இந்த சட்டத்தை 1959-ம் வருஷம் வரை தள்ளிப் போட்டால் எப்படியாவது “ஸ்டே ஆர்டர்” வாங்கி விடலாம் என்று நினைக்கிறார்கள். அப்படி “ஸ்டே” வாங்கி இந்த சட்டத்தை அமுல் செய்ய முடியாமல் இதை நிறுத்தி விடலாம் என்ற நோக்கத்தோடுதான் “ரிட்” தாக்கல் செய்து விட்டு இந்த சர்க்காரை அணுகி எப்ரல் 1959-ம் வருஷம் வரையில் ஒத்தி வையுங்கள் என்று சொல்லி, மறைமுகமாக ஒரு சதி செய்துகொண்டு வந்த திருத்தந்தான், இந்த திருத்தம். ஆகவே எனது திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொண்டு சர்க்காரின் திருத்தத்தை வாபஸ் பெற வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

12-30 P.M. SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், என்னுடைய திருத்தம் கள் இரண்டு. ஒன்று சட்டத்தில் ஷெட்யூலில் குறிப்பிட்டிருக்கிற கிராமங்களுக்கு இந்த சட்டம் அமலாகும் என்று இருப்பதை மாற்றி ஜில்லா பூராவும் இந்த சட்டம் அமுலாகும் என்று கொண்டு வரவேண்டுமென்று ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இதை சர்க்கார் ஒப்புக் கொள்ளாவிட்டால் இப்போது ஷெட்யூலில் இருக்கும் கிராமங்களை தவிர இன்னும் இதர கிராமங்களிலும் இந்தமாதிரி நிலைமை இருந்தால் அந்த கிராமங்களுக்கும் இந்த சட்டத்தை அமுலாக்கும் அதிகாரம் சர்க்காருக்கு இருக்க வேண்டும் என்று எனது இரண்டாவது திட்டத்தில் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். இந்த திருத்தத்தையே ஏற்றுக்கொண்டால் பிரச்சனையை சுலபமாக தீர்த்துவிடலாம். இப்போது இருக்கின்ற சட்டத்தின் மூலமாக கையேர் வாரம்தார்களுக்கோ அல்லது மாட்டேர்வாரம்தார்களுக்கோ பிரமாதமான சலுகை ஒன்றும் கிடைக்கப்போவதில்லை. அப்படி இருக்கையில் இந்த சட்டம் சில கிராமங்களுக்குத்தான் செல்லுபடியாகுமென்று கிராமங்களை கட்டுப்படுத்த வேண்டியதின் அவசியம் என்ன என்பதைத்தான் என்னை புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. ஏதோ ரெவன்யூ போர்டு மெம்பர் போய் பார்வை யிட்டு வந்தார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். ரெவின்யூ போர்டு மெம்பர் இரண்டு கிராமங்களுக்குப் போய், இரண்டு மணி நேரம் விசாரித்துவிட்டு ரிப்போர்ட் கொடுத்திருக்கிறார் என்றால் அது ஜில்லா பூராவும் இருக்கும் நிலைமையை தெரிவிப்பதாக இருக்காது என்பதை நாம் திட்டவாட்டமாக கூற முடியும். ஆகவே இதன் அடிப்படையில் இந்த கருத்து திட்டவாட்டமான முடிவு என்று எடுத்துக்கொள்வது நியாயமல்ல. திருச்சி ஜில்லாவில் பல கிராமங்கள் இருக்கின்றன. இந்த கிராமங்களைப்பற்றி பல கன்ஸலிடியேஷன் ரிப்போர்ட்களிலும் கூறப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த கிராமங்களுடைய பெயர்களுடையல்லாம் என்னுடைய திருத்தத்தில் ஷெட்யூலில் சேர்க்கவேண்டுமென்று குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். அல்லது இதை இப்போது குறிப்பிட்டிருக்கும் ஜில்லா பூராவும் அமுல் நடத்தப்பட வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். இதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை திருச்சி ஜில்லாவில் பூராவும் அமுல் நடத்தப்படவேண்டும் என்றுள்ள ஒரு திருத்தமும், இப்போது ஷெட்யூலில் குறிப்பிட்டிருக்கும் 43 கிராமங்கள் தவிர கூடுதல் கிராமங்களையும் சேர்த்துக்கொள்ள சர்க்காருக்கு அதிகாரம் இருக்கவேண்டும் என்றுள்ள இன்னொரு திருத்தமும் இப்போது சபை முன் இருக்கின்றன. இதைப்பற்றி ஒரு அதிகாரி இரண்டு மணி நேரம் தான் போய் விசாரித்தார் என்று ஒரு குற்றச்சாட்டையும் சொல்லப் பட்டது. இந்த மசோதா சம்பந்தமாக ஆர்டினன்ஸ் வருவதற்கு முன்பு இதைப்பற்றி செலக்ட் கமிட்டியில் விவாதிக்கிற சமயத்தில் இந்த ஜூபி தாவை வைத்துக்கொண்டு இன்னின்ன கிராமங்கள் சேர்க்கவேண்டும், இன்னின்ன கிராமங்களை நீக்கவேண்டும் என்று விவாதித்து இரு தரம்

5th November 1958]

[Sri R. Srinivasa Iyer]

பினரும் ஒத்துக்கொண்டு ஒரு ஜாபிதா தயாரிக்கப்பட்டது. அப்போது அதில் 28 கிராமங்கள்தான் இருந்தன. அதை அங்கிருந்த அங்கத்தினர் கள் அனைவரும் ஒப்புக்கொண்டார்கள். . . .

SRI S. M. ANNAMALAI : On a point of order, Sir. அப்போது நடந்த ஜாயின்ட் செலக் கமிட்டியில் நான் minutes of dissent கொடுத்திருக்கிறேன். அதைப்பார்க்காமல் அங்கிருந்த அங்கத்தினர்கள் எல்லோரும் ஒப்புக்கொண்டார்கள் என்று கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் false allegation செய்கிறார்கள். . . .

* **SRI R. SRINIVASA IYER :** The expression ' false allegation ' is absolutely unparliamentary, Sir. His dissenting minute does not refer to the number of villages at all. What I say is absolutely correct. Let him look at the dissenting minutes again and withdraw the expression ' false allegation '.

MR. SPEAKER : Why there should be so much heat over this, I do not understand. Why should the hon. Member Sri Annamalai use words such as ' false allegations ', when his dissenting minute does not refer to the number of villages? I think it is not decorous to use words like ' false ', and ' lie ' in the discussion here. I would appeal to the hon. Member not to use such words. He should withdraw the word ' false '. He may use some other word to express his idea. I suggest to him that he may use the word ' incorrect ' instead.

SRI S. M. ANNAMALAI : On a point of order, Sir. என்னுடைய minute of dissent-ல் மாகாணம் பூராவும் இது வேறு வேறு பெயரில் இருக்கின்றன. ஆகவே இதையும் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். அதை சரிவர கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் பார்க்காமல் நான் என் minute of dissent-ல் இதைப்பற்றி ஒன்றும் குறிப்பிடவில்லை என்று சொல்லுவது முறையாகுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

MR. SPEAKER : I am not here to read the dissenting minutes of the hon. Member. If the hon. Member Sri Srinivasa Iyer says that what he says is correct, the hon. Member Sri Annamalai may say on a point of personal explanation that it is incorrect. Anyway I strongly deprecate the use of the word ' false ' and similar words. The hon. Member will please withdraw that word. He may say it is incorrect.

SRI S. M. ANNAMALAI : I withdraw it, Sir.

* **SRI R. SRINIVASA IYER :** Let me refer to the dissenting minutes. The hon. Member Sri Kalyanasundaram has said that it should be made applicable to the 28 villages only where such peculiar set up is enforced. The view that it should be extended to the entire district or that Government should take power to extend it to other places now expressed through these amendments, is not expressed there. So far as the dissenting minute of my hon. Friend on my right is concerned, he did not append a list of villages to his minute of dissent. What I am at is this. I have no objection to the Government extending the provisions of this Act to other places. But let them extend it by passing a fresh legislation. If anything has got to be added to the schedule, let it be

[Sri R. Srinivasa Iyer] [5th November 1958]

done by the Legislature. Let it not be done by an order of the Government. If it is brought before the Legislature the public of the villages to be affected will know what is going to be done and they may have a say in the matter as to whether such a set up is prevalent there or not. At the time the Bill was thought of, we contemplated applying the provisions of the Bill only to 28 villages but now we have made it applicable to 43 villages. If the Government want to extend the provisions of the Act let it be done through legislation and not by an order of the Government. That is my submission.

Regarding the amendment to enforce the Act from 1st January 1959, it is only intended for the purpose of getting over the existing crops on the land. We need not give retrospective effect since it will deprive people to whom protection is sought to be given. Sufficient protection is already there. It is not necessary to go back from 1st January 1959.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடையபேரில் இதில் இருக்கின்ற திருத்தம் திருநெல்வேலி ஜில்லாவிலும் இதேபோன்று பேத்து வாரம் என்று இருப்பதை இதோடு சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்பது. கழிந்த சட்டசபை பட்ஜெட் கூட்டத்தின்போது எல்லா ஜில்லாக்களிலிருந்து பல விவசாயிகள் இங்கு வந்து தங்களுடைய குறைகளை தெரிவித்தார்கள். திருநெல்வேலி ஜில்லாவிலிருந்தும் சுமார் 300 பேர்கள் இங்கு வந்திருந்தார்கள். அவர்களுடைய குறைகளைப்பற்றி அப்போது தெரிவித்தார்கள். இந்த பேத்துவாரம் தார்கள் தங்களுடைய குறைகளைப்பற்றி இதற்கு முன் பல தடவை சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது மாத்திரமல்ல, மற்ற ஜில்லாக்களிலும் வெவ்வேறு பெயரில் பலவிதமான வாரம் தார்கள் இருக்கிறார்கள். ஆகவே அவர்களுக்கும் இதே போன்று சட்டம் கொண்டு வரவேண்டும். இப்போது இருக்கின்ற சட்டத்திலே நாம் ஒட்டுப் பிளாஸ்திரி போடுவது போல் பல திருத்தங்களை கொண்டு வந்து நிறைவேற்றினாலும் கூட இந்த மாதிரியான சட்டங்கள் எல்லாம் கொண்டு வரவேண்டியதின் காரணம் என்ன வென்றால், இந்த நாட்டில் நிலச் சீர்திருத்தத்தை சீக்கிரமாக கொண்டு வராததின் காரணமாகத்தான் இது போன்ற பல சட்டங்கள் அடிக்கடி கொண்டு வரவேண்டிய நிலை ஏற்படுகின்றது. ஆகவே இந்த நிலைமை மற்ற ஜில்லாக்களிலும் இருந்து கொண்டிருப்பதால் அவர்களுக்கும் இப்போதே இந்த சட்டம் அமுலாகும் விதத்தில் கொண்டுவரவேண்டும். அதல்லாமல் அவர்கள் போராடி சிறைக்குச் சென்று ஒன்றிரண்டு உயிர்களை பலியிட்ட பிறகு தான் சட்டத்தை கொண்டுவரலாம் என்ற நிலைமை இருக்கக்கூடாது. காளி, மாரியாத்தாள் போன்ற தெய்வங்கள் பலி கொடுத்தால் வரத்தை கொடுப்பார்கள் என்று சொல்லுவது போல் விவசாயிகள் போராடி ஒன்றிரண்டு பேர்களின் உயிர்களை பலிகொடுத்த பின்புதான் சட்டத்தைக்கொண்டு வருவோம் என்ற நிலைமையில் சர்க்கார் இருக்கிறதா என்று எண்ண வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே நிலசீர்திருத்த சட்டத்தை சீக்கிரமே கொண்டு வரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்வதோடு, இதில் பேத்துவாரம் தார்க்களையும் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்கிற திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI S. LAZAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய பெயரில் இருக்கும் 9-வது திருத்தம் இந்த சட்டம் 1959-ம் வருஷம் ஏப்ரல் மாதம் 1-ந்தேதியிலிருந்து அமுலுக்கு கொண்டு வரவேண்டுமென்பது. ஏற்கெனவே இதை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டது மிகவும் வரவேற்கத்தக்கது. 1959-ம் வருஷம் ஏப்ரல் மாதம் 1-ந்தேதியிலிருந்து இதை அமுலுக்கு கொண்டுவரவேண்டும் என்று சொல்லுவது ஏதோ சில ஆட்களுக்கு இதை தாமதப்படுத்தவேண்டும் என்னின்ற காரணத்திற்காக

5th November 1958]

[Sri S. Lazar]

வும், இதனால் சிலர் லாபம் அடைவதற்கு ஏதுவாக இருக்கும் என்றும் இம்மாதிரிப்பட்ட கெட்ட எண்ணத்தோடு தான் இது கொண்டு வரப்படுகிறது என்றும் தவறான எண்ணங்களை உற்பிசுக் முற்படுவது உளாபடியே இந்த சபைக்கு உகந்தது ஆகாது என்பது தெர்வித்துக்கொள்ள வேண்டுகிறேன். காரணம், இருக்கக்கூடிய நடைமுறையிலே இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வருகிற நேரத்திலே என்ன கஷ்டம் இருக்கிறது என்று எடுத்துக் காட்டியதால் தான் இப்போர்ப்பட்ட ஒரு திருத்தம் வரவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இப்போது அங்குள்ள நிலத்திலே சாகுபடி இருக்கிறது என்பதை கனம் அங்கத்தினர்கள் ஒத்துக்கொள்வார்கள். இப்போது இருக்கும் சாகுபடி எத்தனை மாதங்களுக்கு இருக்கும் என்று அந்த வட்டாரத்தில் போய் பார்த்தவர்களுக்குத் தொந்தருக்குட. பரவா உடைச்சிலே, அல்லது பிபரவா பாதியிலே அறுவடைக்கு வரும். அப்படி இருக்கும் போது இந்தச் சட்டத்தை உடனடியாக அமுலுக்குக் கொண்டுவரவேண்டுமென்று சொன்னால், உளாபடியே நாட்டிலே கழுகமான நிலையையும், சமாதான நிலையையும் இருக்கவேண்டும் என்று கனம் அங்கத்தினருக்கும், அவருடைய கட்சிக்கும் உளா கொள்கையா? அல்லது இந்த இடங்களிலெல்லாம் தகராறுகளும், புராசிகளும், அடிதடிக்களும் ஏற்படவேண்டும் என்பது அங்கத்தினருடைய கொள்கையா என்று புரந்தகொள்ள முடியவில்லை. நிலத்திலே சாகுபடி இருக்கிறது. நல்ல ஒப்பந்தத்தின் பேரில் சாகுபடிக்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. யார் நிலத்தைப் பண்படுத்த வேண்டும், யார் உரம் போடவேண்டும், யார் பற்ற வேலைகளைச் செய்ய வேண்டும் எப்படி பகருகலைப் பிரித்துக் கொள்வதென்றெல்லாம் ஒப்பந்தம் ஏற்பட்டு இப்போது நிலமானது சாகுபடியில் இருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தை உடனடியாகக் கொண்டுவருவதன் காரணமாக 10 வக்கருக்கு அதிகமாக உள்ள நிலச்சுவாந்தார்களைப் பொறுத்த வரையில் சங்கடம் ஏற்படுகிறது. 60, 40 வீதத்திற்கு உரிமவர்கள் என்று இப்போது சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அப்படிக் கொண்டு வந்திருப்பதன் காரணத்தினால் நிலத்தை அறுவடை செய்யும்போது, மாட்டுவாரம் தாரர் 60 பாகம் வரையில் தான் எடுத்துக்கொண்டு 40 பாகத்தை நிலக் காரருக்குக் கொடுக்கலாம். இப்போது இருக்கும் முறையிலே, எந்த அனாபர்ஷ்டானடியும் ஏற்பட்டிருக்கிறதோ, எந்த ஒப்பந்தத்தோடு சாகுபடி செய்யப்பட்டிருக்கிறதோ அந்த வகையிலே மாட்டு வாரத்தார் சில வேலைகளைச் செய்திருந்தால், மற்ற எல்லாச் செலவுகளையும் நிலக்காரர் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கலாம். இதை கொஞ்சம் யோசித்துப் பார்த்திருந்தால் புரிந்து கொண்டிருக்க முடியும்.

12 40
P.m

அங்கத்தினர் பேசும்போது, ஏற்கெனவே சொன்னபடி திருத்தம் கொண்டு வந்தவர் பேரிலும், சர்க்கார் பேரிலும் கூறியது நல்லதல்ல. அமுலுக்கு வந்தால் ஏற்படக்கூடிய கஷ்டங்களை எடுத்துச் சொல்வதையும், அதன் பேரில் திருத்தம் கொண்டுவரப்படுவதையும் ஒரு குறுபாடாக நினைப்பது கண்டிக்கத் தக்க ஒரு அம்சமாக இருக்கிறது என்று மீண்டும் சொல்லிக் கொண்டு, 1959-ம் வருஷம் எப்ரல் மாதம் 1-ந்தேதி முதல் இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வரவேண்டுமென்ற திருத்தத்தை வரவேற்று என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, the hon. Member Sri Srinivasa Iyer tried to make it appear that the Report of the Select Committee was unanimous and that it was not challenged. At several stages, I challenged the facts furnished by the Member of the Board of Revenue who went there for investigation. If he goes through the Minute of Dissent given by me, he will find it. This is what I have stated:—

'This mode of tenancy is prevalent in a large number of villages in the taluks of Kulithalai, Musiri, Tiruchirappalli, Lalgudi

[Sri M. Kalyanasundaram] [5th November 1958]

and to some extent in Karur in the district of Tiruchirappalli. It is not correct to state that this mode of tenancy is confined to some 28 villages in the district.'

* SRI M. R. KANDASWAMI MUDALIYAR : ஸார் இப்போது கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய திருத்தங்களிலே, கனம் அண்ணாமலை அவர்களும், கனம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்களும் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய திருத்தங்களை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். ஒரு கதை சொல்லுவார்கள், அதாவது "சும்மா இருந்த சங்கை ஊதிக் கெடுத்தானும் தாசன்" என்று அந்த முறையில், இந்த முறையானது மாகாணம் பூராவிலும் இருக்கிறது என்று சொல்லுவது பைத்தியக்காரத்தனம் என்று சொல்லுகிறேன்.

MR. SPEAKER : பைத்தியக்காரத்தனம் என்று சொல்வது நல்லதல்ல. இந்த மாதிரியான வார்த்தைகளை உபயோகிக்க வேண்டாமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

SRI S. M. ANNAMALAI : பைத்தியக்காரத்தனம் என்று சொல்வது பார்லிமெண்டரியா ?

MR. SPEAKER : இந்த மாதிரியான வார்த்தைகளை உபயோகிக்கக் கூடாது என்று தான் சொன்னேன். அதை விட்டு விட்டு மேலே பேசுங்கள். (ஸ்ரீ எஸ். எம். அண்ணாமலையும், ஸ்ரீ ஷி. நடராஜ உடையாரும் எழுந்து தின்றார்கள்.) இரண்டு அங்கத்தினர்கள் சேர்ந்து நிற்கக் கூடாது. ஜவ்வொருவராகக் கேளுங்கள். ஸ்ரீ நடராஜ உடையார் முதலில் கேட்கட்டும்.

SRI C. NATARAJA ODAYAR : தலைவர் அவர்களே, அந்த வார்த்தையை அங்கத்தினர் வாபஸ் வாங்கவேண்டுமென்று கேட்கிறேன்.

MR. SPEAKER : பைத்தியக்காரன் என்று சொல்லக்கூடாது.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : பைத்தியக்காரன் என்று சொல்லவில்லை, பைத்தியக்காரத்தனம் என்று தான் சொன்னார்.

SRI A. GOVINDASAMY : இது பார்லிமெண்டரியா என்று கனம் தலைவர் அவர்கள் சொல்ல வேண்டும்.

MR. SPEAKER : பைத்தியக்காரன் என்று சொல்வதிலுள்ள seriousness இதிலே இல்லை. கொஞ்சம் கம்பி. மொத்தத்திலே இந்த மாதிரியான வார்த்தைகளை உபயோகப்படுத்தவேண்டாமென்று சொல்லுகிறேன். தகராறு வேண்டாம், விட்டுவிடுங்கள். ஸ்ரீ எம். ஆர். கந்தசுவாமி முதலியார் மேலே பேசலாம்.

* SRI M. R. KANDASWAMI MUDALIYAR : இப்போது உள்ள திருத்தம் எந்த இடங்களிலே

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : பைத்தியக்காரத்தனம் போல என்று பேசலாமா ? இனிமேல் போல, போல என்று என்ன வேண்டுமானாலும் பேசலாமா ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The Hon. Speaker has ruled that the hon. Member should not use that word again. That is the end of the matter.

MR. SPEAKER : உபயோகப்படுத்தவேண்டாமென்று சொல்லியாகி விட்டது. திரும்பவும் கேட்கிறீர்களே ?

5th November 1958]

* SRI M. R. KANDASWAMI MUDALIAR : இப்போது எந்த இடங்களில் சிக்கல்கள் ஏற்பட்டு, அதனால் விவசாயத் தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப் பட்டிருக்கிறார்களோ, அவர்களுடைய கஷ்டங்களுக்குப் பரிசாரம் தேடுவதற்காக வரப்பட்ட மசோதா, மாகாணம் பூரா கொண்டுவரவேண்டாமென்று சொன்னால், கனம் அங்கத்தினர் சில நிலச்சுவாந்தார்களுக்காகப் பரிந்து பேசி, அவர்களுக்குச் சலுகை கொடுப்பதற்காக அரசாங்கம் ஒத்திப் போடுகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். இந்த முறை மாகாணத்திலே எல்லா இடங்களிலும் இருக்கிறது என்று காண்பித்தால் மந்திரிசபை ராஜிநாமா செய்யுமா என்று சொன்னார்கள். மாகாணம் பூராவிலும் கைஏர்வாரம், மாட்டு வாரம் என்ற முறை இல்லை. கனம் அங்கத்தினர் சொன்னதைப் போல் இல்லை என்று சொல்லுகிறேன். அப்படி இருக்கிறது என்று காண்பித்தால் நான் ராஜிநாமா செய்கிறேன். அப்படி இல்லை யென்றால் அவர் ராஜிநாமா செய்வாரா என்று நான் சவால் விடுகிறேன். சேலம் ஜில்லா போன்ற ஜில்லாக்களிலே மாட்டு வாரம், கைஏர்வாரம் என்ற பிரச்சனை இல்லை. சிக்கலான தகராறு இல்லை. மாகாணம் பூராவுக்கும் இந்தச் சட்டத்தை விஸ்தரிக்கவேண்டுமென்று சொல்லி, ஆங்காங்கு வேலை செய்கிற தொழிலாளர்களைத் தூண்டி விட்டு, கிளர்ச்சியை உண்டாக்கி, விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு அவர்கள் கட்சி நல்லது செய்வதாகச் சொல்லிக் கொண்டு, விவசாயிகளிடத்திலே அமைதியின்மையை உண்டு பண்ணுவதற்குத்தான் பிரயோசனப்படும். அதனால் எந்த இடத்திலே கை ஏர் வாரம்தான் முறை, மாட்டுவாரம் தான் முறை யும்கூட வழக்கத்தில் இருந்ததோ அந்த இடத்திற்குத் தான் இந்தச் சட்டம் பொருந்தவதாக இருக்கவேண்டுமே தவிர மற்ற இடங்களில் விவசாயம் செய்யக் கூடியவர்களுக்கு இதை விஸ்தரிக்கக் கூடாது. மற்ற இடங்களிலே ஏர் ஓட்டு கிறார்கள், அன்றாடம் 2½ ரூபாய் அல்லது 3 ரூபாய் கூலி வாங்கிக் கொண்டு போகிறார்கள். அதே மாதிரி களை பிடுங்குதல், உரம் போடுதல், நாற்று நடுதல் என்றெல்லாம் நடக்கிறது. அவைகளுக்கு அவ்வப்போது கூலியை வாங்கிக்கொண்டு போகிறார்கள். திருச்சியில் இருக்கக்கூடிய கை ஏர் வாரம், மாட்டு வாரம் முறை மிக சிக்கலான முறையில் இருப்பதால் நல்ல முறையில் தீர்க்க முடியாதபடி இந்தச் சட்ட சபையிலே கூட இரண்டு மூன்று கூட்டங்களுக்குத் தள்ளிப்போடும்போது, இதை எல்லா ஜில்லாக்களுக்கும் விஸ்தரிக்காமல் எந்தெந்த இடங்களிலே இந்தப் பிரச்சனைக்குத் தீர்வு காணவேண்டியிருக்கிறதோ அந்த இடங்களுக்கு மாட்டும் விஸ்தரிக்கவேண்டும், மாகாணம் பூராவுக்கும் விஸ்தரிக்கக்கூடாது என்று சொல்லிக்கொண்டு இந்தத் திருத்தங்களை எதிர்க்கிறேன்.

SRI A. GOVINDASAMY : சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, கை ஏர் மாட்டு வாரச் சட்டம் உடனடியாக அமலுக்கு வரும் என்று, விவசாயத் தொழிலாளர்கள் எதிர்பார்த்திருக்கின்ற நேரத்திலே, இந்தச் சட்டத்தை அவர்களுடைய பாதுகாப்புக்காகக் கொண்டுவருகிறோம் என்று சொல்லிக்கொண்டு, காலம் கடத்தி இந்தச் சட்டத்தை விவாதித்து, 4, 5 மாதங்களுக்குப் பிறகு ஏப்ரல் 1-ம் தேதி இது அமலுக்கு வரும் என்று சொன்னால், மிராசதாரர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கும்செய் வாகத்தான் இருக்கும் என்பதில் சந்தேகம் கிடையாது. மிராசதாரர்கள் தரப்பிலே மிகத் திறமையாக வாதாடுவதைப் பார்க்கும்பொழுது, சர்க்கார் தரப்பில் நண்பர் லாசர் அவர்கள் கொண்டுவந்த திருத்தத்தை, அப்படியே நாங்களும் ஒத்துக்கொள்ளத் தயாராயிருக்கிறோம் என்பதற்கு அத்தாட்சியாக, அரசாங்கமே அதே திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறது என்று சொன்னால், ஆளும் கட்சியிலே இருக்கின்றவர்களுக்கும், அமைச்சர் அவையும் மிராசதாரர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிப்பதிலே அக்கரை காட்டுகிறார்கள் என்றுதான் தோன்றுகிறது. இந்தச் சர்க்கார் திருத்தத்தினால் அங்கேயுள்ள மிராசதாரர்களுக்குத் தான் பலன் ஏற்படும் என்பதில் சந்தேகமில்லை. இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றி, கவர்னர், அனுமதி பெற்றதும் உடனடியாக இதை அமலுக்குக் கொண்டுவந்தால் தான், அங்கேயுள்ள கை ஏர், மாட்டுவாரம்தார்களுக்கு இந்த் கிராப் லீசனிலேயே ஏதாவது நன்மை கிடைக்கும். அதைக் காலம் கடத்த வேண்டிய அவசியம் கிடையாது. இந்த் ராஜ்யம் பூராவிலுமுள்ள பகுதி

12-50
p.m.

[Sri A. Govindasamy] [5th November 1958]

களுக்கு இந்த சட்டத்தை அமுலுக்குக் கொண்டுவரவேண்டும் என்று நண்பர் அண்ணாமலை அவர்கள் சொன்னபோழுது, கை ஏர் வாரம்தான், மாட்டுவாரம்தான் என்ற முறை அங்கெல்லாம் இருப்பதாக நினைத்து அவர் சொல்லவில்லை. பல டெங்கனிலே, வேறு பெயரில் இருந்தாலும், இம்மாதிரியான நிலைமை இருக்கிறது. அந்தப் பகுதிகளுக்கும் பொருந்தும் படி, பொதுவாக ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவரவேண்டுமென்றுதான் அவர் வலியுறுத்தினார். அந்தக் கருத்தை அரசாங்கம் இப்பொழுது ஏற்றுக்கொள்ளத் தயங்கினாலும், எங்கு எல்லாம் அந்த மாதிரி நிலைமை யிருக்கிறதோ—கனம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் திருச்சி மாவட்டத்திலே இன்னும் சில கிராமங்களைச் சேர்க்கவேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள்—அங்கு எல்லாம் இந்த சட்டத்தைக் கொண்டுவருவதற்கு நமது அமைச்சர் அவை முன்வரவேண்டுமென்று வலியுறுத்துகிறேன். மிராசுதார்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிப்பது குறிக்கோளாக இல்லாமல், விவசாயத் தொழிலாளிகளுக்குப் போதுமான பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* SRI M. P. SUBRAMANIAM : நான் பேசவேண்டியதை சுருக்கமாக முடித்துவிடுகிறேன். இப்பொழுது இந்த மசோதாவில் கூறிப்பிட்டுள்ள கிராமங்களில் இந்த கை ஏர், மாட்டு வாரம்தான் பிரச்சனை இருக்கிறது என்பதில் சந்தேகமில்லை. மற்ற பகுதிகளிலும் இந்தப் பிரச்சனை இருக்கிறது என்ற அபிப்பிராயம் இருக்கிறது. நண்பர் கல்யாணசுந்தரம் கொடுத்திருக்கும் திருத்தமானது, இந்தமாதிரிப் பிரச்சனை வேறு எந்த கிராமத்திலேயாவது ஏற்பட்டால், அதையும் “நோட்டிபை” செய்வ வதற்கு ரகசிய ரூக்கு அதிகாரம் இருக்கவேண்டுமென்பதுதான். எந்தெந்த இடங்களில் இந்தப் பிரச்சனை எழுகிறதோ அதை சமாளிப்பதற்கு அரசாங்கத்திற்கு அபிப்பிராயம் போடப்படுகிறது. இல்லே அபிச்சேபினை செய்வதற்கு ஒன்றும் இல்லை. இப்பொழுது கொண்டுவந்திருக்கும் சட்டமே அந்த மாதிரிப் பிரச்சனையை சமாளிப்பதற்காகத்தான் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. பல சந்தர்ப்பங்களிலே, “அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் வேண்டும், அவசியமானபோது பயன்படுத்த அதிகாரம் வேண்டும்” என்று சொல்லுவதற்கு அரசாங்கத்தார்ப்பு உறுப்பினர்கள் இந்த விஷயத்தில் ஏன் அரசாங்கத்தை நம்பாமல் இருக்கிறார்கள் என்பது தெரியவில்லை. இது விஷயத்திலே கருத்து மாறுபாடுக்கு இடமில்லை. நிலைமையைப் பரிசீலித்து, அவசியப்பட்டால் சட்டத்தின் மூலமாகச் செய்வதற்கு அமைச்சரவைக்கு அதிகாரம் கேட்கப்படுகிறது. அதை துஷ்பிரயோகம் செய்பவர்களுமென்றால், அவர்களுடைய கட்சியைச் சார்ந்த அமைச்சர் அவைதான் செய்ய முடியுமே தவிர, எதிர்க்கட்சிக்கு வாய்ப்பு இருக்காது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, with your permission, I move the following amendment:—

“In sub-clause (2) of clause 1, for the word and figure ‘Schedule I’ substitute the words ‘the Schedule’.”

சபாநாயகர் அவர்களே, “சவால்” விரைவைப்பற்றி இங்கே சொல்லப் பட்டது. நான் தாழ்மையாகத் தெரிவித்துக்கொள்வது என்ன வென்றால், இந்த மன்றத்திலே அந்த வேலை வேண்டாம் என்பதுதான். அதற்கெல்லாம் வேறு இடம் இருக்கிறது. (சிரிப்பு.) இங்கே என்ன விவாதத்திற்கு வருகிறதோ அதைப்பற்றிமட்டும் பேசினால் போதும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்த விவசாய முறை கிருச்சிராப்பள்ளி ஜில்லாவிலே நாம் குறிப்பிட்டு இருக்கக்கூடிய கிராமங்களிலேமட்டுமில்லை. இன்னும் மற்ற கிராமங்களிலேயும் இருக்கிறது. அந்த ஜில்லாவிலேமட்டுமில்லை, இன்னும் பல இடங்களிலேயும் இருக்கிறது. ஆகையால் இந்த மசோதாவை மற்ற இடங்களுக்கும் பொருந்தும்படியாக திருத்தவேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதோடு, இது விஷயமாக விசாரிக்கப்போன

5th November 1958] [Sri M. A. Manickavelu]

போர்டு மெம்பர் இரண்டு மணி நேரம்தான் அங்கே இருந்தார் என்றும் சொல்லப்பட்டது. அதற்கு ஒரு திருத்தம். இரண்டு மணி நேரம் இல்லை, ஒரு நாள் பூராவும் இருந்து பார்த்தார். (சிரிப்பு.) ஏற்கெனவே கோரித்த விவரங்களையும் வைத்துக்கொண்டு, தீர்க்காலோசனை செய்த பிறகு தான் இந்த முடிவுக்கு வரப்பட்டது.

இந்த மசோதா ஒரு விசேஷமான மசோதா. எப்படியென்றால், ஒரு சின்ன பகுதிக்கு மசோதா கொண்டுவருவது சாதாரணமாகக் கிடையாது. ஆனால் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். அந்தப் பகுதியிலே இந்த விவசாயமுறை அதிகமாக கையாளப்படுகிறது. ஒரு குழப்பமான சூழ்நிலையை நிவர்த்தி செய்வதற்காகத்தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியிருக்கும்பொழுது, “அத்தி புத்தாப்போல்” இன்னும் ஒன்றிரண்டு இடங்கள் இருக்கின்றன, அதற்கெல்லாம் இம்மாதிரி சட்டம் கொண்டுவரவேண்டுமென்று சொன்னால், அது சரியாக இருக்காது. நன்றாகப் பரிசீலனை செய்ததில் இது அநேகமாக இங்கே குறிப்பிட்ட இடங்களில்தான் இருக்கிறது என்று தெரிகிறது.

இன்னொரு திருத்தத்தின் மூலமாக, மற்ற கிராமங்களுக்கும் இதை விஸ்தரிப்பதற்கு அரசாங்கம் உரிமை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. உரிமை எடுத்துக்கொள்ளலாம். அதிலே கஷ்டம் என்னவென்று சொன்னால், இம்மாதிரி ஒரு உரிமை இருக்கிறதே, ஆகையால் “ஒரு சான்ஸ்” பார்க்கலாம் என்று நினைத்து, குழப்பமும் கிளர்ச்சியும் ஏற்பட்டு ஒரு முடிவு இல்லாமல் போய்ந்நும். உண்மையிலே இம்மாதிரி நிலைமையிருந்தது என்றால், சட்டபூர்வமாகச் செய்யலாம். அதற்கு ஆட்சேபணை இல்லை. ஒரு அதிகாரம் இருக்கிறது என்றால், அவையையும்தான் ஒரு நம்பிக்கை ஜனங்களுக்கு ஏற்படுகிறது. ஜனங்களுக்கு ஏற்படாவிட்டாலும், மற்றவர்கள் போய் ஏற்படுத்துவார்கள். அந்த மாதிரி சூழ்நிலையை உண்ணாணுவது நல்லதல்ல. பிரத்தியட்சமாக நான் பார்த்திருக்கிறேன். Tenants protection Act-ஐ பெரிய நகரங்களிலே உள்ள சுற்றுப்புறங்களுக்கும் விஸ்தரிக்கலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். அதற்காக வேண்டி நிறைய விண்ணப்பங்களும், மகசர்களும் வருகின்றன. இங்கேயும் அம்மாதிரி ஒரு விதி இருந்தால், இதை மற்ற இடங்களுக்கு விஸ்தரிக்கவேண்டுமென்று அநேகர் சொல்லலாம். அதனால் குழப்பம் ஏற்படும். உண்மையிலேயே இதை இன்னும் விஸ்தரிக்கக்கூடுமென்று நான் நினைக்கவில்லை. தீர விசாரித்துத்தான் செய்திருக்கிறோம். ஏதோ ஒரு கிராமம் அல்லது இரண்டு கிராமம் இருந்தாலும் இருக்கலாம். அப்படியிருந்தாலும், சட்டபூர்வமாகச் செய்வது தான் சரியே தவிர, இந்த மாதிரி ஒரு உரிமை எடுத்துக்கொண்டால், அதனால் பாதகம்தான் ஏற்படும். ஆகையால் வேண்டாமென்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இந்த சட்டம் 1-4-1959-லிருந்து அமலுக்கு வரவேண்டுமென்று ஒரு அங்கத்தினர் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார். அரசாங்கமும் ஒரு திருத்தம் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். இந்தக் கட்சியிலே இருக்கிறவர்கள் திருத்தம் கொடுத்தால் அது ஒத்துக்கொள்ளப்படுகிறது என்ற வகையிலே ஒரு அங்கத்தினர் சொன்னார்கள். அவர்களே எத்தனையோ திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். எது நியாயமாக இருக்கிறதோ அதை ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். இப்பொழுது நடுவிலே திடீரென்று கொண்டுவந்தால், குழப்பங்கள், கஷ்டங்கள் ஏற்படும். மிராசு தார்கள் விதைக்காக எல்லாம் பணம் போட்டிருப்பார்கள், அதை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொன்னாலும்கூட எந்த வகையிலும் எடுத்துக்கொள்வது என்பதைப்பற்றி எல்லாம் தசரூப வரும். அந்தத் தகரூரின் காரணமாக மகசூலை நிலத்திலே வைத்துக்கொண்டால், மழை பெய்தால் கெட்டுப்போய்விடும். clean slate என்று சொல்வதுபோல, “cultivating season” ஆரம்பத்திலிருந்து இந்த சட்டம் அமலுக்கு வருவதை எல்லோரும் ஒப்புக்கொள்கிறார்கள். திருச்சி ஜில்லாவைப் பொறுத்தவரையில் அது எப்பல் மாதம் என்று சொன்னார்கள். அப்பொழுது நிலம் தரிசாகத்தான் இருக்கும்.

[Sri M. A. Manickavelu]

[5th November 1958]

பதிதாக விவசாயம் ஆரம்பம் செய்யக்கூடிய காலமாக இருக்கும். இன்னும் இரண்டு, மூன்று மாதங்கள்தான் இருக்கின்றன. அதனால் ஒன்றும் ஆய்விடாது. ஆகவே இந்தத் திருத்தங்களை ஒத்துக் கொள்வதற்கு இல்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நியாயமான திருத்தங்கள் எல்லாம் ஒத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன. எல்லா வற்றையும் நன்றாக யோசித்து, பொறுக்கு கமிட்டி பரிசீலனை செய்து ஒரு முடிவுக்கு வந்த பிற்பாடுதான் இந்த மசோதா இங்கே கொண்டு வரப்பட்டது என்று சொல்லிக்கொண்டு, முடித்துக்கொள்கிறேன்.

The amendment of Sri V. K. Kothandaraman, the amendments of Sri S. M. Annamalai and the amendments of Sri M. Kalyanasundaram were put and lost.

The amendment of Sri S. Lazar was, by leave, withdrawn.

The Government amendments were put and carried.

Clause 1, as amended, was put and carried.

The Preamble was put and carried.

MR. SPEAKER: The Government have to move an amendment consequent on the amendments made to clause 1. The Hon. Minister will move it.

Schedule I.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

“After clause 14, for the words ‘Schedule I’ substitute the words ‘The Schedule’.”

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER: In the new clause 3 substituted by the Government, there is no reference to Schedule II. Therefore an amendment to delete ‘Schedule II’ must be moved by Government.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: The amendment will be moved after the Schedule is passed.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move—

Add at the end the following items:

(6) *Musiri taluk.*

1. Seeplaputtur.
2. Karaikadu.
3. Srinivasanallur.
4. Musiri.
5. Kolakudi.
6. Evur.
7. Kottur.
8. Thinnakonam.
9. Nachampatti.
10. Veeranampatti.

5th November 1958] [Sri M. Kalyanasundaram]

(7) *Tiruchirappalli taluk.*

1. Keelamullakudi.
2. Kollakudi.
3. Ottakudi.

The amendment was duly seconded.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இனி விவாதித்து அமைச்சர் அவர்களுடைய கருத்தை மாற்ற முடியும் என்று நான் நம்பவில்லை. ஆகையினால், நான் பேச விரும்பவில்லை.

The amendment was put and lost.

The Schedule as amended was put and carried.

Schedule II.

* **THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** Sir, I move—
'Omit Schedule II and the entries thereunder'.

The amendment was put and carried.

* **THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** Sir, I move—
'That the Tiruchirappalli, Kaiaeruvaram and Mettuvaram Bill, 1958 (L.A. Bill No. 25 of 1958), as amended, be passed'.

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

MR. SPEAKER : We may now adjourn and meet again at 3 p.m.

SRI M. KALYANASUNDARAM : We may adjourn now and meet again at 3 p.m. and go on till 5 p.m.

MR. SPEAKER : We may sit in the afternoon till we finish our business.

The House will now adjourn and meet again at 3 p.m.

The House then adjourned.

(After lunch—3 p.m.)

MR. SPEAKER : We have now three Bills to be discussed. The Hon. the Leader of the House has told me that the Madras (Transferred Territory) Extension of Term of Office of Municipal Councillors Bill, 1958 (L.C. Bill No. 9 of 1958) may be taken up for consideration first. So, let the Hon. Minister in charge of the Bill move a motion for changing the order of business.

VII.—GOVERNMENT MOTIONS.

(1) CHANGE IN THE ORDER OF BUSINESS.

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : Sir, under Rule 21 (3) of the Assembly Rules, I move—

"That item (5) in the agenda, viz., 'The Madras (Transferred Territory) Extension of Term of Office of Municipal Councillors Bill, 1958 (L.C. Bill No. 9 of 1958)' be taken up now."

The motion was put and carried.